

Ярмоц Е.В.,
Государственный социально-гуманитарный университет

ГЕНДЕРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ЧУВСТВИТЕЛЬНОСТИ

Аннотация: изучая чувствительность в рамках дифференциальной и гендерной психологии, остается проблема детерминации половых различий по данному темпераментальному признаку. Волнующим вопросом является гендерные отличия или сходства – проявления, в том числе, высокой чувствительности в структуре личности. В статье представлены данные исследования в рамках которого использовался комплекс методов, позволяющих всесторонне изучить чувствительность в структуре личности: шкала чувствительности HSPS (Aron&Aron); опросник временной перспективы (ZTPI) (Ф. Зимбардо); опросник «Большая пятерка-2» (BFQ-2) (адаптация Е.Н. Осин и др.); шкала психологического благополучия К. Рифф (адаптация Т.Д. Шевеленковой, П.П. Фесенко). Методы математико-статистической обработки данных (t-критерий Стьюдента). Что позволило определить: отличие показателя чувствительности мужчины и женщины.

Ключевые слова: высокая чувствительность, гендерная чувствительность, личностные черты, структура личности

Необходимость изучения чувствительности в структуре личности актуальна и представляет научный интерес. Исследования позволили обнаружить, что пятая часть населения замечает более выражено тонкие различия. Высокая чувствительностью к сенсорной обработке информации [3, 4]. Несмотря на наличие достаточного количества исследований, природа чувствительности остается до конца не определенной. Большинство авторов рассматривают чувствительность как врожденную черту (Б.Г. Ананьев, К.Г. Юнг, Дж.А. Грей; Дж. К. Майерс). При этом они связывают чувствительность с работой разных систем организма. Так Ч. Ломброзо (1862). Б.М. Теплов (1961) и В.Д. Небылицын (1976) объясняли чувствительность как свойство темперамента, связанное с силой (слабостью) нервной системы. Дж. Грей (1982) предложил рассматривать чувствительность как результат соотношения поведенческих систем торможения (бегства /нападения) – (BIS) и активации (BAS). Лица с более выраженной системой торможения, согласно Грею, обладают более высокой чувствительностью. Активно обсуждается и генетическая природа чувствительности, к настоящему времени известно о том, что вариации гена 5 – HTTLPR, отвечающего за транспортировку серотонина, существенным образом влияют на восприимчивость (чувствительность) не только у людей, аналогичные результаты получены в экспериментах с макаками – резус. У.Т. Бойс связывает биологическую средовую чувствительность с реактивностью иммунной системы. Проблема определения места чувствительности в структуре личности восходит своими корнями к первым исследованиям темперамента. В рамках данного направления исследователи пытались определить место чувствительности в системе его свойств.

С.Р. Клонингер, (1987, 1987) определил избегание вреда как темпераментальную черту высокой чувствительности. Согласно концепции темперамента, разрабатываемой В.Д. Небылицыным (1976), чувствительность входит в состав третьего компонента темпераментальной структуры – эмоциональности. Способность точно воспринимать эмоциональные состояния других является фундаментальной социально-когнитивной способностью для успешного регулирования наших межличностных отношений [14].

Изучая чувствительность в рамках дифференциальной и гендерной психологии, остается проблема детерминации половых различий по данному темпераментальному признаку. Волнующим вопросом является гендерные отличия или сходства – проявления, в том числе, высокой чувствительности в структуре личности. Актуальность вопроса заключается в следующем. Трудность выявления и влияния высокой чувствительности на поведение женщины и мужчины усиливается феноменом социальной желательности. Распространенная точка зрения, которая еще не стала общепринятой в феминистской психологии сводится к тому, что мужественность и женственность не могут считаться статичными личностными характеристиками. Значение «пола» – сложное сочетание поведения, психологических черт, социальных ролей, сложившихся под влиянием требований общества». Исследования реакции на стресс мужчины и женщины выявили значительную разницу, что важно для клинической практики [22]. К.В. Бардин (1976) в рамках обсуждения психофизической проблемы обозначил зависимость чувствительности от индивидуальных стилей испытуемых (в том числе когнитивных стилей: полезависимости – поленинезависимости, ригидности – флек-

сибельности и когнитивной сложности). Н. Петрилович (1964) отмечает, что степень чувствительности не является константной величиной, отмечается, например, повышение болевой чувствительности при различных патологических состояниях, таких как депрессия. Мужчины в четыре раза чаще, чем женщины совершают самоубийство, что может быть крайним проявлением и результатом депрессии (19 к 5.1 на 100000; 2015), мужчины меньше обращаются за психологической помощью, в отличие от женщин. Некоторые авторы предполагают, что это может быть вызвано отрицательной реакцией мужчин на предлагаемые методы терапии. Многие психологические вмешательства ориентированы на эмоции, чем на решения, что комфортно для женщин, вызывает фрустрацию у мужчин [20]. По сравнению с мужчинами, женщины обычно лучше распознают аффекты в невербальных сигналах [17]. Например, гендерные различия в реакции на мимику появляется в одно и то же время развития по мере появления различий в негативной аффективности и социализации [11]. Поскольку мимика – это основное средство сообщения об опасности, то повышенная чувствительность женщин к мимике является фактором риска развития страхов и фобий [11]. Так же формирование избегающего поведения формируется в заботливых семьях, где тревожных детей ограждают от травмирующей информации, не давая возможности им формировать реальную картину мира (различия между мальчиками/мужчинами и девочками/женщинами не обследовались). В результате исследований выявлено, что женщины и мужчины различаются по своей чувствительности, способностям, отношениям или поведенческим тенденциям и что женщины являются «экспертами в области эмоций», склонны к рефлексии, анализу, интуиции [28, 30]. Несколько исследований показали, что оба пола различаются по способу выражения (например, [6, 25]) опыта и декодирования или кодируют эмоции у женщин, превосходящих мужчин при выполнении задач, предназначенных для измерения невербальных коммуникативных способностей [33, 2, 1, 16, 32]. Кроме того, в метааналитических обзорах, обобщающих работу по гендерным различиям, касающимся способности распознавать невербальные выражения эмоций, также сообщалось о преимуществах женщин в задачах распознавания эмоций с величиной эффекта от малого до среднего (например [17, 23]). Объяснения этих моделей поведения на гендерной основе варьируются от социокультурных влияний и психологических predispositions до эволюционных перспектив

(см. [9, 13] для более подробных объяснений). Например, было высказано предположение, что женщины, в связи с их ответственностью за воспитание детей, должны быть просоциальными и заботливыми и, таким образом, более отзывчивыми и точными в оценке эмоций других людей [5]. Другое направление исследований подчеркивает однородность полов в различных областях (например, невербальное общение, социальные и личностные переменные, психологическое благополучие) [26]. Невозможно сделать исчерпывающий вывод, когда подавляющее большинство доказательств поступает из исследований, которые оценивают гендерные эффекты в основном в рамках только одной модальности [19] или с использованием только одного теста (Профиль невербальной чувствительности [27]). Таким образом, до тех пор, пока не будут предоставлены дополнительные доказательства сходства и различия между полами по изучению чувствительности, вопрос изучения этого признака в рамках гендера, остается открытым.

Целью данного исследования было выявить и описать гендерные особенности чувствительности. Для достижения поставленной цели в рамках выдвинутой гипотезы осуществлялось исследование на русскоязычной выборке. Эмпирические данные собирались двумя путями: активным, через устную рекламу и приглашение желающих студентов принять участие в исследовании (техника снежного кома) и пассивным (размещение объявления о наборе желающих принять участие в исследовании в социальных сетях ВКонтакте и Фейсбук). В результате 350 студентов-добровольцев университета (233 женщины, 117 мужчин, средний возраст 18,2 (\pm 1,7) обратились в исследовательскую лабораторию и заполнили опросник HSPS. Еще 510 респондентов (380 женщин, 130 мужчин, средний возраст 22,6 (\pm 7,9) заполнили опросник HSPS онлайн. Всего в исследовании приняли участие 860 человек (613 женщин, 247 мужчин).

Методы и методики исследования

В рамках данного исследования использовался комплекс методов, позволяющих всесторонне изучить чувствительность в структуре личности:

1. Метод теоретического анализа литературы (анализ англоязычной и русскоязычной литературы по проблеме исследования с использованием электронных ресурсов «Академия Гугл», Киберленинка и др.). Эмпирические методы исследования: Шкала чувствительности HSPS (Aron&Aron в адаптации Р.В. Ершовой, Е.В. Ярмоц); включающая субшкалы «Легкость возбуждения» и «Низкий порог чувствительности»).

2. Опросник временной перспективы (ZTP1) (Ф. Зимбардо); опросник «Большая пятерка-2» (BFQ-2) (адаптация Е.Н. Осин и др.); шкала психологического благополучия К. Рифф (адаптация Т.Д. Шевеленковой, П.П. Фесенко).

3. Методы математико-статистической обработки данных (t-критерий Стьюдента, программный пакет IBM SPSS Statistics v.23).

Гендерные различия в количественных показателях чувствительности

Сравнение показателей чувствительности мужчин и женщин с помощью t-критерия Стьюдента

показало наличие значимых различий как по интегральному показателю чувствительности, так и по шкалам легкой возбудимости и низкого порога чувствительности. Показатели женщин превышают показатели мужчин. Полученный результат выглядит достаточно предсказуемым, во многих работах показано, что женщины отличаются от мужской популяции более низким порогом чувствительности: к боли (Т.Т. Дао, Л. ЛеРеш, 2000), к запахам, (это характерно для женщин репродуктивного возраста) (Дж.П. Лернер, 1993), к стрессу, физическим симптомам (Дж. Бенхэм, 2006) и др.

Таблица 1

Статистическая оценка различий в параметрах чувствительности мужчин и женщин

Шкалы чувствительности	мужчины	женщины	t	p
Легкость возбуждения	36,7350	43,2103	9,450	0,00
Низкий порог чувствительности	10,470	12,721	7,075	0,00
Интегральный показатель чувствительности	47,205	55,931	9,768	0,00

*Примечание: цветом выделены значимые различия в группах



Рис. 1. Графическое изображение параметров чувствительности мужчин и женщин

В целом глубина различий в русской выборке оказалась больше, чем, например, в выборке американских респондентов ($d=-0.46$ (Дж. Бенхэм, 2006)). На основании имеющихся в открытой печатной литературе данных

результатов нам удалось проанализировать половые различия чувствительности в русской и финской популяциях.

Таблица 2

Половые различия в представленности высокой чувствительности в русской и финской популяциях

пол	HSP%	
	Ершова, Ярмоц (2017)	Valojää (2015)
мужчины	5,6	9,9
женщины	16,9	22,5

Как видно из таблицы, только 5,6% русских респондентов-мужчин были отнесены к группе высоко чувствительных, тогда как в финской выборке аналогичный показатель оказался на уровне

9.9%. Процент высоко чувствительных женщин в финской популяции также выше. Обнаруженная разница может быть обусловлена культурно заданными стереотипами, связанными с чувстви-

тельностью. По мнению Е.Н. Арон (1997), несмотря на то, что от 15 до 20 процентов населения планеты могут быть отнесены к категории высоко чувствительных людей, существуют кросс-культурные различия в уровне проявления чувствительности, обусловленные, в первую очередь, культурными стереотипами по отношению к этой черте. К примеру, в западных культурах высокая чувствительность рассматривается как нарушение психического здоровья, некое негативное отклонение от нормы, в то время как в азиатских странах, таких как Япония или Китай, эта личностная черта оценивается достаточно высоко, поскольку считается, что люди с высокой чувствительностью более добросовестны и аккуратны. Культурные стереотипы могут существенно влиять на ответы респондентов с высокой чувствительностью. Поскольку для мужчин в России эта черта имеет выраженные негативные коннотации, это могло увеличить число социально желательных ответов в мужской выборке.

Статистическая оценка в степени выраженности показателей личностных черт (BFQ-2) у мужчин и женщин с высокой чувствительностью

Для определения места чувствительности в структуре личностных черт мужчин и женщин было проведено сравнение степени выраженности личностных черт, психологического благополучия, временной перспективы у высоко чувствительных мужчин и женщин (N=112, женщин=88). Анализ показал, что мужчины и женщины с высокой чувствительностью имеют некоторые различия в уровне выраженности таких личностных черт как доминантность, динамизм, контроль над эмоциями, открытость культуре, по всем перечисленным шкалам средние значения в мужской выборке статистически выше, чем в женской. На содержательном уровне это означает, что мужчины с высокой чувствительностью отличаются от женщин данной группы более высокой экспансивностью, энтузиазмом в деятельности, они лучше, чем женщины способны контролировать свои эмоции, негативные состояния, им присущи более широкие интересы, стремление познавать новое (переменная «открытость культуре»).

Таблица 3

Статистическая оценка различий в значениях личностных черт мужчин и женщин с высокой чувствительностью

BFQ-2	мужчины	женщины	t-критерий	p
динамизм	27,14	23,24	2,13	,04
доминантность	21,71	18,39	2,75	,01
эмпатия	30,00	28,27	1,23	,22
вежливость	24,00	24,55	-0,41	,68
скрупулезность	25,86	24,14	1,17	,25
упорство	20,00	20,37	-0,28	,78
контроль над эмоциями	16,43	13,59	2,44	,02
контроль импульсов	18,86	17,96	0,53	,60
открытость культуре	32,57	28,82	2,24	,03
открытость опыту	28,29	26,43	1,19	,24
эгоистическая желательность	17,00	15,61	0,98	,33
моралистическая желательность	18,14	19,57	-1,03	,31

*Примечание: цветом выделены значимые различия в группах

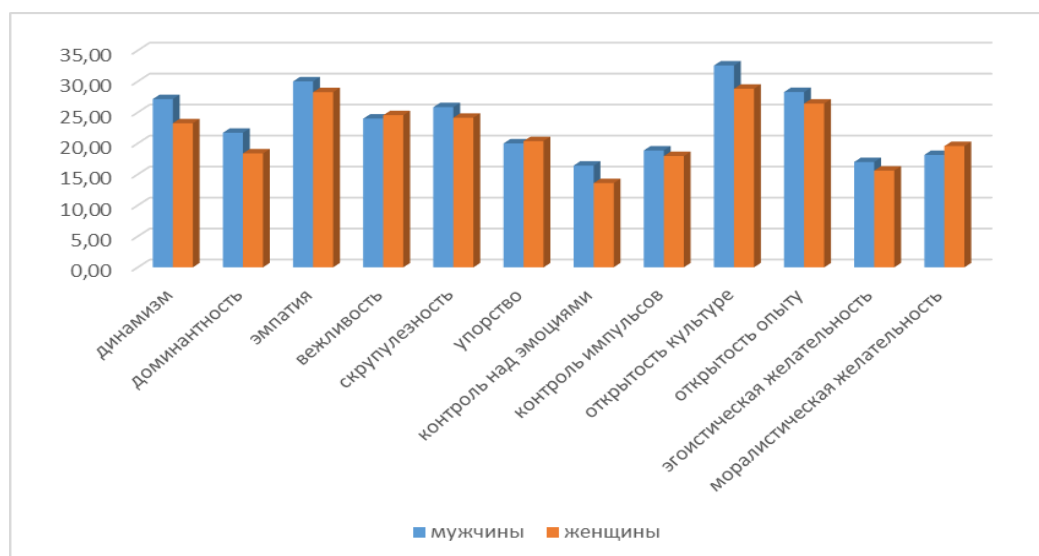


Рис. 2. Графическое изображение различий в значениях личностных черт мужчин и женщин с высокой чувствительностью

Статистическая оценка в степени выраженности показателей временной перспективы у мужчин и женщин с высокой чувствительностью

Как следует из полученных результатов, что в степени выраженности шкал временной перспективы существуют между мужчинами и женщинами с высокими показателями чувствительности также существуют некоторые различия: мужчины в большей мере сфокусированы на гедонистиче-

ском проживании актуального момента с полным отвлечением как от прошлого, так и от будущего, следует отметить, что показатели по шкале у них (4,18) практически приближены к максимальным (5 баллов), в отличие от мужчин, высоко чувствительные женщины склонны к рассматривать события настоящего как predetermined судьбой, внешними обстоятельствами, слабо зависящими от их собственной воли и решимости.

Таблица 4

Статистическая оценка различий в параметрах временной перспективы мужчин и женщин с высокой чувствительностью

Временная перспектива	мужчины	женщины	t-критерий	p
негативное будущее	3,57	3,17	1,40	,17
гедонистическое настоящее	4,18	3,68	2,52	,01
будущее	3,74	3,74	0,01	,90
позитивное прошлое	4,04	3,79	1,09	,28
фаталистическое настоящее	2,23	2,82	-3,07	,00

*Примечание: цветом выделены значимые различия в группах

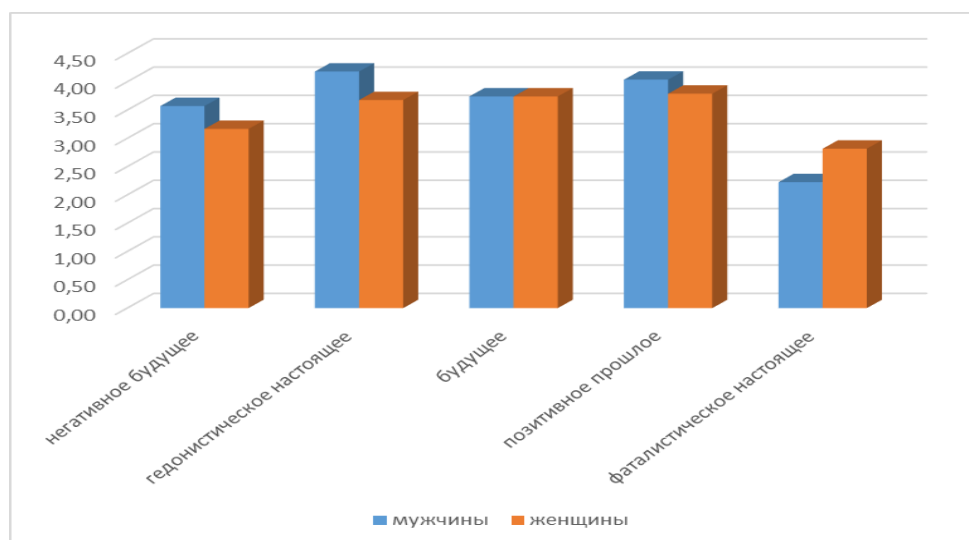


Рис. 3. Графическое изображение различий в значениях временной перспективы мужчин и женщин с высокой чувствительностью

Можно сделать вывод о том, что как мужчинам, так и женщинам с высокими значениями чувствительности свойственна разбалансированная временная перспектива, склонность фокусироваться на гедонистическом/фаталистическом проживании настоящего, отвлечении от будущего, что, согласно исследованиям, Ф. Зимбардо, не оптимально для психологического и физического здоровья, а также функционирования индивида в обществе.

Выводы

1. Мужчины и женщины различаются как по интегральному показателю чувствительности, так и по шкалам «Легкой возбудимости» и «Низкого порога чувствительности». Показатели женщин превышают показатели мужчин.

2. Мужчины и женщины с высокой чувствительностью имеют некоторые различия в уровне выраженности таких личностных черт как доминантность, динамизм, контроль над эмоциями, открытость культуре, по всем перечисленным шкалам средние значения в мужской выборке статистически выше, чем в женской. На содержательном уровне это означает, что мужчины с высокой чувствительностью отличаются от женщин данной

группы более высокой экспансивностью, энтузиазмом в деятельности, они лучше, чем женщины способны контролировать свои эмоции, негативные состояния, им присущи более широкие интересы, стремление познавать новое (переменная «открытость культуре»). Высоко чувствительные женщины имеют более низкие в сравнении с мужчинами, показатели психологического благополучия. Наиболее отчетливо психологическое неблагополучие женщин с высокой чувствительностью проявляется по параметрам «Позитивные отношения» и «Автономия».

3. В степени выраженности шкал временной перспективы между мужчинами и женщинами с высокими показателями чувствительности также существуют некоторые различия: мужчины в большей мере сфокусированы на гедонистическом проживании актуального момента с полным отвлечением как от прошлого, так и от будущего, высоко чувствительные женщины склонны к рассматривать события настоящего как predetermined судьбой, внешними обстоятельствами, слабо зависящими от их собственной воли и решимости.

Литература

1. Adams S.M. Decoding nonverbal expressions of emotion of men and women // *Modern Psychological Studies*. 2012. Tom 18. № 1. P. 3.
2. Ambady N., Rosenthal R. Nonverbal communication // *Encyclopedia of mental health*. 1998. T. 2. P. 775 – 782.
3. Aron A. et al. Temperament trait of sensory processing sensitivity moderates cultural differences in neural response // *Social cognitive and affective neuroscience*. 2010. C. Nsq 028.
4. Aron E.N. *The highly sensitive person: How to thrive when the world overwhelms you*. Kensington Publishing Corp., 2013.

5. Babchuk W.A., Hames R.B., Thompson R.A. Sex differences in the recognition of infant facial expressions of emotion: The primary caretaker hypothesis // *Ethology and Sociobiology*. 1985. T. 6. № 2. P. 89 – 101.
6. Barrett L.F., Bliss-Moreau E. She's emotional. He's having a bad day: Attributional explanations for emotion stereotypes // *Emotion*. 2009. T. 9. № 5. P. 649.
7. Benham G. The highly sensitive person: Stress and physical symptom reports // *Personality and individual differences*. 2006. T. 40. № 7. C. 1433 – 1440.
8. Boniwell I., Zimbardo P. G. Balancing time perspective in pursuit of optimal functioning // *Positive psychology in practice*. 2004. T. 12. P. 141 – 155.
9. Brody L.R., Hall J.A. Gender, emotion, and expression // *Handbook of emotions*. 2000. T. 2. P. 338 – 349.
10. Chen C. et al. Contributions of dopamine-related genes and environmental factors to highly sensitive personality: a multi-step neuronal system-level approach // *PloS one*. 2011. T. 6. № 7. P. e21636
11. Craske M.G. *Origins of phobias and anxiety disorders: Why more women than men?* Elsevier, 2003.
12. Dao T.T.T., LeResche L. Gender differences in pain // *Journal of orofacial pain*. 2000. T. 14. № 3.
13. Davis S.K., Humphrey N. The influence of emotional intelligence (EI) on coping and mental health in adolescence: Divergent roles for trait and ability EI // *Journal of adolescence*. 2012. T. 35. № 5. P. 1369 – 1379.
14. Fischer A.H. et al. Social functions of emotion // *Handbook of emotions*. 2008. T. 3. P. 456 – 468.
15. Grimen H.L., Diseth Å. Sensory processing sensitivity: Factors of the highly sensitive person scale and their relationships to personality and subjective health complaints // *Comprehensive Psychology*. 2016. T. 5. P. 2165222816660077.
16. Gustin J.L. et al. Validation of the family meeting behavioral skills checklist. An instrument to assess fellows' communication skills // *Annals of the American Thoracic Society*. 2016. T. 13. № 8. P. 1388 – 1393.
17. Hall J.A. Gender effects in decoding nonverbal cues // *Psychological bulletin*. 1978. T. 85. № 4. C. 845.
18. Hofmann S.G., Bitran S. Sensory-processing sensitivity in social anxiety disorder: relationship to harm avoidance and diagnostic subtypes // *Journal of anxiety disorders*. 2007. Vol. 21. № 7. P. 944 – 954. DOI: 10.1016/j.janxdis.2006.12.003
19. Hyde J.S. Gender differences and similarities // *Annual Review of Psychology*. 2005. Tom 65. P. 373 – 398.
20. Kingerlee R. et al. Engaging with the emotional lives of men // *Psychology*. 2014. Tom 27. № 6. P. 418 – 421.
21. Lehrner J.P. Gender differences in long-term odor recognition memory: verbal versus sensory influences and the consistency of label use // *Chemical Senses*. 1993. T. 18. № 1. P. 17 – 26.
22. Liddon L., Kingerlee R., Barry J. A. Gender differences in preferences for psychological treatment, coping strategies, and triggers to help-seeking // *British Journal of Clinical Psychology*. 2018. T. 57. № 1. P. 42 – 58.
23. McClure E. B. A meta-analytic review of sex differences in facial expression processing and their development in infants, children, and adolescents // *Psychological bulletin*. 2000. T. 126. № 3. P. 424.
24. Otter C., Huber J., Bonner A. Cloninger's Tridimensional Personality Questionnaire: reliability in an English sample // *Personality and Individual Differences*. 1995. T. 18. № 4. P. 471 – 480.
25. Parkins R. *Gender and emotional expressiveness: An analysis of prosodic features in emotional expression*. – Griffith University, 2012.
26. Reimer N.K. et al. Intergroup contact and social change: Implications of negative and positive contact for collective action in advantaged and disadvantaged groups // *Personality and Social Psychology Bulletin*. 2017. T. 43. № 1. P. 121 – 136.
27. Rosenthal R., DePaulo B. M., Jall J. A. *The PONS test manual: Profile of nonverbal sensitivity*. Irvington Pub, 1979.
28. Shields S.A., Shields S.A. *Speaking from the heart: Gender and the social meaning of emotion*. Cambridge University Press, 2002.
29. Šolcová I. P., Lačev A. Differences in male and female subjective experience and physiological reactions to emotional stimuli // *International Journal of Psychophysiology*. 2017. T. 117. P. 75 – 82.
30. Timmers M., Fischer A., Manstead A. Ability versus vulnerability: Beliefs about men's and women's emotional behaviour // *Cognition and emotion*. 2003. T. 17. № 1. P. 41 – 63.
31. Valojää A. *The effect of sensory-processing sensitivity on social preference for online interaction and associated outcome on psychological wellbeing*. 2015
32. Wingenbach T.S.H., Ashwin C., Brosnan M. Sex differences in facial emotion recognition across varying expression intensity levels from videos // *PLoS one*. 2018. T. 13. № 1. P. e0190634.

33. Zuckerman M. et al. Encoding and decoding nonverbal cues of emotion // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1975. Т. 32. № 6. P. 1068.

34. Ершова Р.В., Ярмоц Е.В. К вопросу о кросс-культурных особенностях чувствительности // *Психолого-педагогические исследования в современном образовании*. 2018. P. 379 – 383.

35. Ершова Р.В., Ярмоц Е.В., Корягина Т.М., Шляхта Д.А., Тарноу Ю. Операционализация шкалы чувствительности (Highly Sensitive Person Scale) на российской выборке // *Вестник РУДН: Серия: Педагогика и психология*. 2018. Т. 15. № 1. P. 22 – 37 DOI: 10.22363/2313-16832018-15-1-22-37

References

1. Adams S.M. Decoding nonverbal expressions of emotion of men and women. *Modern Psychological Studies*. 2012. Tom 18. № 1. P. 3.

2. Ambady N., Rosenthal R. Nonverbal communication. *Encyclopedia of mental health*. 1998. Т. 2. P. 775-782.

3. Aron A. et al. Temperament trait of sensory processing sensitivity moderates cultural differences in neural response. *Social cognitive and affective neuroscience*. 2010. S. Nsq 028.

4. Aron E.N. *The highly sensitive person: How to thrive when the world overwhelms you*. Kensington Publishing Corp., 2013.

5. Babchuk W.A., Hames R.B., Thompson R.A. Sex differences in the recognition of infant facial expressions of emotion: The primary caretaker hypothesis. *Ethology and Sociobiology*. 1985. Tom 6. № 2. P. 89 – 101.

6. Barrett L.F., Bliss-Moreau E. She's emotional. He's having a bad day: Attributional explanations for emotion stereotypes. *Emotion*. 2009. Т. 9. № 5. P. 649.

7. Benham G. The highly sensitive person: Stress and physical symptom reports. *Personality and individual differences*. 2006. Т. 40. № 7. S. 1433 – 1440.

8. Boniwell I., Zimbardo P. G. Balancing time perspective in pursuit of optimal functioning. *Positive psychology in practice*. 2004. Т. 12. P. 141 – 155.

9. Brody L.R., Hall J.A. Gender, emotion, and expression. *Handbook of emotions*. 2000. Т. 2. P. 338 – 349.

10. Chen C. et al. Contributions of dopamine-related genes and environmental factors to highly sensitive personality: a multi-step neuronal system-level approach. *PloS one*. 2011. Т. 6. № 7. P. e21636

11. Craske M.G. *Origins of phobias and anxiety disorders: Why more women than men?* Elsevier, 2003.

12. Dao T.T.T., LeResche L. Gender differences in pain. *Journal of orofacial pain*. 2000. Т. 14. № 3.

13. Davis S.K., Humphrey N. The influence of emotional intelligence (EI) on coping and mental health in adolescence: Divergent roles for trait and ability EI. *Journal of adolescence*. 2012. Т. 35. № 5. P. 1369 – 1379.

14. Fischer A.H. et al. Social functions of emotion. *Handbook of emotions*. 2008. Т. 3. P. 456 – 468.

15. Grimen H.L., Diseth Å. Sensory processing sensitivity: Factors of the highly sensitive person scale and their relationships to personality and subjective health complaints. *Comprehensive Psychology*. 2016. Т. 5. P. 2165222816660077.

16. Gustin J.L. et al. Validation of the family meeting behavioral skills checklist. An instrument to assess fellows' communication skills. *Annals of the American Thoracic Society*. 2016. Т. 13. № 8. P. 1388 – 1393.

17. Hall J.A. Gender effects in decoding nonverbal cues. *Psychological bulletin*. 1978. Т. 85. № 4. S. 845.

18. Hofmann S.G., Bitran S. Sensory-processing sensitivity in social anxiety disorder: relationship to harm avoidance and diagnostic subtypes. *Journal of anxiety disorders*. 2007. Vol. 21. № 7. P. 944 – 954. DOI: 10.1016/j.janxdis.2006.12.003

19. Hyde J.S. Gender differences and similarities. *Annual Review of Psychology*. 2005. Т. 65. P. 373 – 398.

20. Kingerlee R. et al. Engaging with the emotional lives of men. *Psychology*. 2014. Т. 27. № 6. P. 418 – 421.

21. Lehrner J.P. Gender differences in long-term odor recognition memory: verbal versus sensory influences and the consistency of label use. *Chemical Senses*. 1993. Т. 18. № 1. P. 17 – 26.

22. Liddon L., Kingerlee R., Barry J.A. Gender differences in preferences for psychological treatment, coping strategies, and triggers to help-seeking. *British Journal of Clinical Psychology*. 2018. Т. 57. № 1. P. 42 – 58.

23. McClure E. B. A meta-analytic review of sex differences in facial expression processing and their development in infants, children, and adolescents. *Psychological bulletin*. 2000. Т. 126. № 3. P. 424.

24. Otter C., Huber J., Bonner A. Cloninger's Tridimensional Personality Questionnaire: reliability in an English sample. *Personality and Individual Differences*. 1995. Т. 18. № 4. P. 471 – 480.

25. Parkins R. *Gender and emotional expressiveness: An analysis of prosodic features in emotional expression*. – Griffith University, 2012.

26. Reimer N.K. et al. Intergroup contact and social change: Implications of negative and positive contact for collective action in advantaged and disadvantaged groups. *Personality and Social Psychology Bulletin*. 2017. T. 43. № 1. P. 121 – 136.
27. Rosenthal R., DePaulo B. M., Jall J. A. *The PONS test manual: Profile of nonverbal sensitivity*. Irvington Pub, 1979.
28. Shields S.A., Shields S.A. *Speaking from the heart: Gender and the social meaning of emotion*. Cambridge University Press, 2002.
29. Šolcová I. P., Lačev A. Differences in male and female subjective experience and physiological reactions to emotional stimuli. *International Journal of Psychophysiology*. 2017. T. 117. P. 75 – 82.
30. Timmers M., Fischer A., Manstead A. Ability versus vulnerability: Beliefs about men's and women's emotional behavior. *Cognition and emotion*. 2003. T. 17. № 1. P. 41 – 63.
31. Valojää A. *The effect of sensory-processing sensitivity on social preference for online interaction and associated outcome on psychological wellbeing*. 2015
32. Wingenbach T.S.H., Ashwin C., Brosnan M. Sex differences in facial emotion recognition across varying expression intensity levels from videos. *PLoS one*. 2018. T. 13. № 1. P. e0190634.
33. Zuckerman M. et al. Encoding and decoding nonverbal cues of emotion. *Journal of Personality and Social Psychology*. 1975. T. 32. № 6. P. 1068.
34. Ershova R.V., YArmoc E.V. K voprosu o kross-kul'turnyh osobennostyah chuvstvitel'nosti. *Psichologo-pedagogicheskie issledovaniya v sovremennom obrazovanii*. 2018. P. 379 – 383.
35. Ershova R.V., YArmoc E.V., Koryagina T.M., SHlyahta D.A., Tarnou YU. Operacionalizaciya shkaly chuvstvitel'nosti (Highly Sensitive Person Scale) na rossijskoj vyborke. *Vestnik RUDN: Seriya: Pedagogika i psihologiya*. 2018. T. 15. № 1. P. 22 – 37 DOI: 10.22363/2313-16832018-15-1-22-37

*Yarmots E. V.,
State Social and Humanitarian University*

GENDER SENSITIVITY FEATURES

Abstract: studying sensitivity in the framework of differential and gender psychology, the problem of determining gender differences on this temperamental trait remains. An exciting issue is gender differences or similarities-manifestations, including high sensitivity in the structure of the individual. The article presents data from a study that used a set of methods that allow a comprehensive study of sensitivity in the structure of personality: the HSPS sensitivity scale (Aron&Aron); the time perspective questionnaire (ZTPI) (F. Zimbardo); questionnaire “Big five-2” (BFQ-2) (adaptation by E.N. Osin and others); psychological well-being scale by K. Riff (adaptation by T.D. Shevelenkova, P.P. Fesenko). Methods of mathematical and statistical data processing (Student’s t-test. What allowed us to determine: the difference in the sensitivity index of men and women.

Keywords: high sensitivity, gender sensitivity, personality traits, personality structure