

*Аминова Д.К., аспирант,
Дагестанский государственный педагогический университет,
Ибрагимова Д.Я., кандидат психологических наук,
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова*

ЦЕННОСТНЫЕ СМЫСЛЫ КАТЕГОРИЙ БЕЗОПАСНОСТИ В ПСИХОСЕМАНТИЧЕСКОМ ПОЛЕ ДАГЕСТАНЦЕВ ПЕРИОДА УГРОЗ COVID-19

Аннотация: современные социально-эпидемиологические вызовы привели к кризису жизненных ценностей молодого поколения дагестанцев, возникли неблагоприятные условия для возникновения угрозы психологической безопасности личности. COVID-угрозы, принудившие само изолироваться и социально дистанцироваться активных, молодых людей, изменили межличностные отношения и привели к трансформации психологических ресурсов человека, обеспечивающих его успешную социализацию и социально-психологическую адаптацию. Особенно остро проявляются они у молодых людей, только встающих на профессиональный путь. Авторы изучили и доложили нам о результатах своего исследования феноменологии данного явления, сделав методологический экскурс в популярные научные течения и практические находки к проблеме психосемантики и психологии безопасности. Эмпирические данные, полученные авторами в период пандемийных угроз, с марта по сентябрь 2020 года, на выборке дагестанских магистрантов направления подготовки 44.04.02-психолого-педагогическое образование, профиль «Психологическое консультирование в образовании», позволили найти некоторые закономерности формирования психосемантических клешей, обслуживающих понимание феномена «Психологическая безопасность». Был использован методический инструментарий адекватный задачам исследования (метод психосемантического дифференциала (Ч.Осгуд), методика свободных ассоциаций, субъективное ранжирование и интерпретации данных). Авторы статьи пришли к выводу, что ценностные смыслы категории «безопасность» у дагестанцев имеют специфическую иерархию образования и поддаются классификации.

Ключевые слова: ценность, смыслы, личность, магистранты, психологи-консультанты, психологическая безопасность, психосемантическое поле, психологические угрозы, COVID-угрозы, трансформации, здоровьесбережение

Введение

Все мировое сообщество с начала 2020 года и по настоящее время подвергается, небывалому по своей разрушительности, кризису ценностных смыслов, личностных трансформаций и механизмов социализации, связанных с сохранением здоровья, в том числе и психического. COVID-19 принес, вместе с множеством угроз, необходимость переоценить смысловые нагрузки понятия «личная безопасность», «коллективная безопасность», «безопасная личность», «психологическая безопасность» в сознании современного человека. Несмотря на то, что эти проблемы очень актуальны и широко разрабатываются как в России, так и за рубежом, остается нераскрытыми много специфических узкопрофессиональных вопросов о гендерных особенностях, психолого-концессионных соглашениях, влияния религии и многие другие [1, 2, 3, 8, 11, 12, 14, 15, 17, 19 и др.].

Исследования Т.Р. Кларка определили феномен психологической безопасности как зону оперантно подкрепленной уязвимости. Трактую психологическую безопасность в качестве психического состояния где личность чувствует себя:

1) равноправно включенной в общественные

отношения,

2) безопасной в сфере образования, развития, воспитания,

3) безопасной для вложения и реализации своего личностного ресурса,

4) безопасной в оспаривании статуса-кво [13].

Личность, испытывая страх непонимания и неприятия, маргинализуется. В теории четырех-этапной безопасности отражается проекция естественного развития потребностно-мотивационной сферы.

Дедихотомия «согласованной иерархии» как вертикально распределенная гармонично связанных ценностных предпочтений, плавно переходящих от Бытийной ценности в дефицитную ценность, которая понимается как допинг ценностного развития. Так, согласно Абрахаму Маслоу, в первую группу ценностной пирамиды входит высшая ценность, присущая само актуализирующейся личности. Она состоит из паттернов понимания категорий истины, добра, красоты, преодоления страхов, жизнестойкости, уникальности и самобытности собственного Я, совершенства, полноты ощущений безопасности, справедливости, гармоничного миропорядка, простоты и чест-

ности в отношениях, легкости общения и др. Во вторую группу входят менее значимые личностнообразующие ценности. Они ориентированы и основаны на удовлетворении более обобщенных потребностей мира, покоя, сна, отдыха, зависимости, безопасности и т.д. [9]. В виду определенной иерархической согласованности первой и второй группы ряд авторов их называют «регрессивными» и занимающими взаимоподчиненное положение. Ибо одна не может успешно существовать без другой [7].

В теории А.А. Шекетера, Ю.А. Витязева и С.А. Богомаз об особенностях и универсальности ценностей, представлен десяток «доменов». Каждый из которых подчинен соответствию определенной ведущей терминальной ценности. В смысловых значениях феномена саморегуляции, полноты ощущений, гедонизма, достижения успеха, власти, безопасности, конформности, поддержания традиции, глобального благополучия представителей человеческого рода заложена мысль о цивилизационном происхождении ценностей. Ценности возникли как механизм кристаллизации человеколюбивого и человеческого начала [19].

Но дальнейшее детальное изучение этих ценностей показало наличие противоречий. Так, ряд ученых выявили дихотомические антогенетические характеристики некоторых, так называемых, общечеловеческих ценностей. С одной стороны, при ярко выраженной ценностной организации стремления к статичности, собственной безопасности, конформности, традиционном реагировании на неизвестные ситуации и с другой стороны, желании все время меняться, чтобы иметь полноту ощущений жизни, подгонять стратегии саморегуляции. Говоря иначе, противоречия между статичностью и динамичностью психических образований. Следующее противоречие заключено в острой необходимости самоопределиваться, ценностном отношении к благополучию своего народа и мира и ценностном самовозвышении, стремлении к власти, достижению успеха или простого доминирования [13].

Интересна иерархическая ценностная теория, прописанная в трудах Л.М. Смирнова. В ней автор предлагает под ценностью понимать желательные, эмоциональнопривлекательные вещи и явления. Личность такие понятия связывает с категориями социальной свободы, социальной, психологической и физической безопасности, материально-бытового достатка, определяющие жизненные смыслы человека. При этом личность подгоняет тактики и стратегии своего поведения под социально и эмоционально предпочитаемые в данном

конкретном обществе. Характеристик порядочности, высокого интеллекта и чистоплотности приветствуются в любом человеческом сообществе и могут считаться универсальными. В этом случае уместно выделить уровень терминальных и инструментальных ценностей. Где первые являются критериями, стандартами оценок. Вторые – оценивают всю деятельность, все приличные способы достижения результата и цели этой деятельности. Группа моральных ценностей выделяется в отдельный блок [10]. Эмпирические данные, показали весомые гендерные различия в юношеском возрасте и выделили типично маскульные (высокий уровень безопасности семьи и близких, широкие дружеские связи, свобода в действиях и поведении) и феминные (создание здоровой семьи, внешняя привлекательность) ценности. Д.Я. Ибрагимова экспериментально доказала что, «личностные ценности частной жизни имеют сложно компонентную структуру, включающую несколько ценностных «ядер» [6], на индивидуальном уровне дифференцирующихся по своей значимости; при этом личностные ценности частной жизни характеризуются:

1) доминированием в своем составе терминальных, интраперсональных ценностей;

2) высоким уровнем сокровенности, закрытости ценностей от окружающих и их эмоциональной насыщенностью;

3) наличием иерархии ценностей «ядерных» и их дополняющих;

4) подвижностью приоритетов ценностей частной жизни в зависимости от ряда типологических и индивидуально-психологических (уровень экстернатности, экстравертированности, тревожности) характеристик субъекта, ими обладающих.

Относительно ценности категориального значения понятия «безопасность» проведены пилотные исследования и убедительно доказан его высокий ценз в работах дагестанских ученых [4, 5]. Остается проверить состоятельность предположения, что ценностные смыслы категорий безопасности в психосемантическом поле дагестанцев значительно усиливаются в период угроз COVID-19.

Методы и материалы

Выборка респондентов состояла из 34-х магистрантов ФГБОУ ВО «ДГПУ» первого и второго года обучения. Исследование проводилось с марта по сентябрь 2020 года, на добровольной основе, в режиме, индивидуальных телефонных бесед, видеосвязи и общения в группах ВАЦАП. В нашем исследовании был использован комплекс теоретических методов. Так, обзорно-аналитический вы-

явил современный научный статус философских, социологических и психолого-педагогических библиографических первоисточников. Что позволило понять научные теории, взгляды и концепции возникновения ценностных смыслов категорий безопасности в психосемантическом поле дагестанцев периода угроз COVID-19. Комплекс эмпирических методов состоял из наблюдения, беседы, интервью, тестирования, статистической обработки данных. Сложность работы над определением границ психосемантического поля дагестанцев в период угроз COVID-19 заключалась в опосредованном, невключенном наблюдении, так как авторы и респонденты находились на строгой самоизоляции. Во многом помогло использование метода свободных ассоциаций, который интерпретировался в виде сообщений, отражающих субъективные образы угрозы потери здоровья, своего и близких, умереть. Респонденты сообщали о своем самочувствии, о тревогах, о страхах, опосредуя внутренние условия внешними проекциями.

Наша опытно-экспериментальная работа базировалась на факультете социальной педагогики и психологии Дагестанского государственного педагогического университета.

Метод свободных ассоциаций, апробированный еще в 19 веке Ф. Гальтоном, имел центральный стимул – слово «безопасность». Мы взяли одно только слово «безопасность» и записывали характеристики личности по одному на карточки. Потом показывали респонденту и фиксировали воз-

никшую ассоциацию, которая возникла и связалась в психосемантическом поле с данным словом. Мы выявили сорок пять слов – реакций: эмоциональный щит, благо, боль, угроза, драка, убежать, спрятаться, защита, замирать, зависимость, изгой, идеальный, свободный, комфортный, легкий, любимый, дружеский, напряженность, независимый, необходимость, управляемый, затаившийся, игнорирование, перспектива, спокойный, полезный, привычный, приятный, раскованный, расслабленный, реальное, родной, защищен от опасности, риски, умиротворенный, счастливый, покой, конфликтный, отказ от угроз, уверенный, порядочный, устойчивый, чистый, вредный, критичный. Использование метода описания слова безопасность, заключающееся в просьбе нарисовать то, что обозначает понятие, или любым способом изобразить (описать) то, что обозначается словом безопасность, либо связать устно ощущение безопасности с базовыми эмоциями счастья, радости, печали, страха и т.д. Анализируя данные изображения, мы расширили ассоциативный ряд исследуемого понятия в психосемантическом поле личности. Для уточнения психосемантических клешей мы использовали метод психосемантического дифференциала Ч.Осгуда. При этом респондент оценивал понятие «безопасность» при помощи нескольких дихотомических биполярных понятий, описывающих объект исследования. Использовались пары, приведенные в табл. 1:

Таблица 1

Матрица психосемантического дифференциала Ч. Осгуда

№	Вектор	пол	характеристика	Степень присутствия	характеристика	отр
I.	A	+	Эмоциональный щит	3210123	Эмоциональная беззащитность	-
II.	A	+	Здоровье	3210123	Боль	-
III.	O	+	Мирное общение	3210123	Конфликт	-
IV.	C	+	Лидер	3210123	Изгой	-
V.	O	+	Свободный	3210123	Зависимый	-
VI.	O	+	Независимый	3210123	Подчиненный	-
VII.	O	+	Родной	3210123	Чужой	-
VIII.	A	+	Спокойный	3210123	Нервный	-
IX.	C	+	Защищен от опасности	3210123	Чувствующий угрозу	-
X.	C	+	Умиротворенный	3210123	Неспокойный	-
XI.	O	+	Комфортный	3210123	Дискомфортный	-
XII.	C	+	Уверенный	3210123	Подавленный	-
XIII.	O	+	Счастливый	3210123	Несчастный	-

*A вектор – активность

**O вектор – оценка

***C вектор – сила

Показанный в примере набор шкал не является эталонным, т.к. их указали наши респонденты когда мы применяли метод свободных ассоциаций, а магистрант выбирал по значимости, наборы антонимов. Личность оценивала наличие у себя того или иного качества, обозначив вес его присутствия цифрами от -3 до +3. В ряде преимуществ применения данного метода выделяется оперативность и экономия времени статистика-психолога.

Результаты и обсуждения

Метод свободных ассоциаций показал возникновение ассоциативных связей со словом «безопасность», по образу и подобию, по смежности, по антогонизму. Среднее количество слов в ассоциативном ряду составило 5,33 единицы. Чаще всего встречались следующие ассоциативные ряды: защита (0,61), независимый (0,51), раскованный (0,5), приятный (0,52), счастливый (0,53), уверенный (0,43), имеющий эмоциональный щит (0,44).

Методом психосемантического дифференциала (СД) Чарльза Эджертона Осгуда мы выявили трихотомию значений слова безопасность в сознании наших магистрантов, которая имеет вектор «оценка», «сила», «активность». Стимулом было слово «безопасность». Из параметров оценивания по методу семантического дифференциала мы вычленили элементы – шкалы. Подробное описание процедура подготовки и проведения психосемантического обследования выборки испытуемых (N=34) показало, что доминирующим понятием в понимании безопасности в период угроз коронавирусной инфекции является стабильность (1,25), социальность (0,9), рефлексивность (2,12) и социальная изолированность (4,7).

Итоги оценки по трем элементам-векторам мы получили достоверно высокие баллы присутствия в структуре личности испытуемых изучаемых характеристик до 3-х баллов.



Рис. 1. Сравнительный анализ групп с низким, средним и высоким показателем «безопасность» при самодиагностике

Нами полученные данные были ранжированы. Далее группы с разными значимыми весами под-

верглись сравнению.

Таблица 2

Семантические веса характеристик «безопасность» по результатам СД

характеристика	Степень присутствия	характеристика
Эмоциональный шит	1,8	Эмоциональная беззащитность
Здоровье	1,3	Боль
Лидер	1,5	Конфликт
Свободный	1,8	Зависимый
Независимый	2,4	Подчиненный
Родной	1,5	Чужой
Спокойный	1,6	Нервный
Защищен от опасности	2,5	Чувствующий угрозу
Умиротворенный	2,4	Неспокойный
Комфортный	3,2	Дискомфортный
Уверенный	3	Подавленный
Счастливый	1,6	Несчастный
	2,6	
	0,8	
	1,8	
	3,2	
	0,7	
	2,7	

Методом устного и письменного опроса и беседы были получены высказывания, трактующие понимание магистрантами значения «Психологическая безопасность». Из данного материала следовало, что психосемантические клеше имеют характеристики: благо, добро, стабильность, дружеский, духовный, здоровье, идеально, комфортное, прочное, раскованное, расслабленное, желательное, родное, свободное, счастливое, затишье, уверенное, порядок, устойчивость, эмоциональная стабильность.

Наши испытуемые на вопрос: «Что для Вас означает психологическая безопасность?», отвечали: «Безопасность для меня это когда можно идти по жизни и знать, что если ты ошибаешься, то всегда найдутся люди, которые тебя поддержат, когда мой ребёнок счастлив, когда мои родители, родные и близкие мне люди здоровы», «Дом», «То что моей жизни, здоровью ничего не угрожает. Я могу не бояться что, что-то может произойти в каких либо местах со мной», «Психологическое спокойствие, отсутствие тревожности. Ощущение защищенности», «Дом и мой отец», «Состоит из многих сфер жизни и людей. Глупо считать, что к тебе не залезут воры, поэтому что много замков. Безопасно где грамотные врачи, добросовестная полиция, ответственные чиновники...», «Защита от всего, блокировка от всего негатива», «Без-

опасность для меня – это ситуация, при которой созданы все условия для исключения любой опасности для человека, а так же, это состояние при котором я спокоен и уверен, что мне (либо кому-то из людей) ничего не угрожает», «Психологическая безопасность, как я понимаю, это как состояние, обеспечивающее базовую защищенность личности и общества», «Ощущение своей правоты и силы» и т.д. Эмоциональное притяжение имели: устойчивость, социальная успешность, материальный достаток, домашний уют, дружелюбие и счастье, правота, субъективная и коллективная безопасность и т.д.

Необходима разработка и реализация системы поддержки психологической безопасности, которая должна проходить через блоки оперативного, текущего и этапного контроля за – мониторинг:

- ✓ в содержании и организации преподаваемых дисциплин, связанных с вопросами охраны здоровья, нужно учитывать межпредметные связи и формируемые ценности здоровьесбережения;

- ✓ в процессе воспитания магистрантов необходимо учитывать закономерные формирующие сознание ценностные смыслы;

- ✓ ценностных смыслов бережного отношения к чужому и своему здоровью обеспечивают достаточный уровень безопасности перед угрозами ви-

русной инфекции, с особым вниманием необходимо отнестись к лицам из «группы риска»;

✓ профессионального саморазвития магистрантов, обучающихся по направлению 44.04.02-психолого-педагогическое образование; должно быть направлено на самопознание и строительство собственных ресурсов защиты от внешних угроз;

✓ уровня мотивационно-потребностной сферы магистрантов, эмоционального вовлечения в результатах своей деятельности;

✓ учебно-воспитательного процесса, ориентированного на создание системы ценностного представления о другом человеке и себя самого;

✓ обеспечения профилактики перенапряжения в процессе учебы или реализации трудовых функций психолога-консультанта, интеллектуальных и эмоциональных перегрузок;

✓ профилактика состояний профессионального утомления, приводящего к стрессу, либо эмоциональному выгоранию и др.

Поводились индивидуальные и групповые беседы в режиме WhatsApp или видео-конференций ZOOM на темы: «Сохранение и укрепление психологического здоровья своего и клиента»; «Воздействия неблагоприятных для здоровья экологических факторов на чувство психологической безопасности»; «Просвещение по вопросам культуры психического здоровья»; «Гигиенические условия и факторы распространения COVID-19», «COVID-19 и условия самоизоляции», «Экологическое состояние вашего сознания»; «Как не переутомиться на дистанционном занятии» «Влияние самоизоляции на социальные функции человека», др.

Выводы

Ценностные смыслы категорий безопасности как один из важнейших компонентов формирования всесторонней и гармонически развитой личности сам по себе включает множество составляющих в психосемантическом поле:

Так, мы пришли к выводу, что ценностные смыслы категории «безопасность» у дагестанцев имеют специфическую иерархию образования и поддаются классификации. По данным нашего исследования видно, что безопасность в психосемантическом поле дагестанских магистрантов характеризуется политической справедливостью, комфортным безбедным проживанием в кругу семьи, возможность свободно изъявлять свои желания, иметь перспективу карьерного роста, возможность расслабиться и не опасаться за благополучие родных и друзей. Семантический вес более склонен к проекции общественной безопасности и устойчивости государственного строя, во вторую очередь выступает личная частная безопасность. Психологическая безопасность в сознании наших респондентов делится на эмоциональную и социальностабильную составляющие. Можно заключить, что ценностные смыслы категорий безопасности в психосемантическом поле дагестанцев в период угроз COVID-19 имеют доминирующее значение в иерархии ценностей и стоят в одном ряду с категориями «счастье», «семья», «Дом», имея эмоциональную силу и активность значения.

Литература

1. Аминов У.К., Аминова Д.К. Концепция формирования адаптивной саморазвивающейся личности в системе "ученик – студент – учитель" // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Психолого-педагогические науки. 2015. № 2 (31). С. 6 – 10.
2. Аминова Д.К., Цахаева А.А. Эффективная подготовка будущего психолога как один из элементов системы безопасности образования // International Journal of Medicine and Psychology. 2018. Т. 1. № 3. С. 40 – 47.
3. Аминова Д.К., Цахаева А.А. Дефиниции "психологическая безопасность", "безопасный тип личности" и "безопасная личность" в научной рефлексии // Обзор педагогических исследований. 2020. Т. 2. № 4. С. 124 – 131.
4. Аминова Д.К. Безопасный тип личности как предмет научного анализа // Обзор педагогических исследований. 2020. Т. 2. № 4. С. 105 – 111.
5. Аминова Д.К. Оценка уровня развития психологической безопасности личности студентов педагогического вуза // Обзор педагогических исследований. 2020. Т. 2. № 3. С. 127 – 135.
6. Ибрагимова Д.Я. Психосемантическое исследование ценностной сферы частной жизни личности: автореф. дис. ... на соиск. учен. степ. канд. психол. наук / Научно-образовательный центр Российской академии образования. Сочи, 2007.

7. Лебедева Л.Д. Психологическая безопасность личности в арт-терапевтической работе [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://lib.druzya.org/art-ter/.view-lebedeva-art.txt.full.html>
8. Магомедова М.Г., Аминова Д.К., Цахаева А.А. Гуманизация инновационного образования в дагестанском государственном педагогическом университете как сопровождение психологической безопасности образовательной среды вуза // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Психолого-педагогические науки. 2018. Т. 12. № 4. С. 67 – 74.
9. Маслоу А. Самоактуализация // Психология личности. Тексты / Под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, А.А. Пузыря. М.: Изд-во МГУ, 1982. С. 108 – 118.
10. Смирнов Л.М. Системы базовых ценностей и методы их эмпирического исследования. Ментальность россиян / Под ред. И.Г. Дубова. М., 1997.
11. Цахаева А.А., Аминова Д.К., Аминов У.К. План работы по профилактике образовательной среды и обеспечения психологической безопасности личности в ДГПУ. Махачкала, 2018.
12. Шарипова М.Н., Горшенина Е.Л., Савченкова Е.Э. Психология безопасности: учебное пособие для практических занятий. Оренбург, 2017.
13. Clark, Timothy (March 2020). 4 Stages of Psychological Safety: Determining the Path to Inclusion and Innovation. Berrett-Koehler Publishers. ISBN 1523087684
14. Edmondson, Amy (June 1, 1999). "Psychological safety and behavior training in work collectives. Administrative Science Quarterly. 44 (2): 350–383. doi:10.2307/2666999. JSTOR 2666999
15. Edmondson A., Lei, Z. (2014). "Psychological Safety: History, Rebirth and the Future of the Interpersonal Construct". Annual Review of Organizational Psychology and Organizational Behavior. 1: 23-43. doi: 10.1146 / annurev-orgpsych-031413-091305
16. Eniashina N.G., Ovsyanik O.A., Khammatova R.S., Azyrkina E.I., Vasyakin B.S., Belograd I.N. Formation of the educational system of the russian federation: gender differences // Modern Journal of Language Teaching Methods. 2018. Т. 8. № 5. P. 501-509.
17. Newman, Alexander; Donoghue, Ross; Eve, Nathan (September 2017). "Psychological safety: a systematic review of the literature." An overview of Human Resource Management. 27 (3): 521-535. doi: 10.1016 / j. hrmmr.2017.01.001
18. Sergeeva M.G., Spitsyna N.A., Zuikov A.V., Popov K.I., Sannikova N.I., Tsakhaeva A.A. Creation of an electronic textbook for university students // Propositos y representaciones. 2020. Т. 8. № S2. P. 629.
19. Sheketera A.A., Vityazeva Yu.A., Bogomaz S.A. Psychological safety as a factor in the intellectual development of school leavers // Procedia – Social and Behavioral Sciences. 2014. Т. 154. P. 225 – 228.
20. Schwartz S.H., Bilsky W. Toward a Universal Psychological Structure of Human Values // Journal of Personality and Social Psychology. 1987. Vol. 58. № 5. P. 550 – 562.
21. Schulte M., Cohen N.A., Klein K.J. (22 October 2010). "Co-evolution of network connections and the perception of the psychological safety of the team." Organization Science. 23 (2): 564-581. doi: 10.1287 / orsc.1100.0582."re: work". rework.withgoogle.com. retrieved 2020-10-19
22. Shukshina L.V., Vasyakin B.S., Pozharskaya E.L., Khudyakova T.L., Mizonova O.V., Eniashina N.G., Khammatova R.S. Cognitive preconditions and interaction styles between university students in the information environment // EurAsian Journal of BioSciences. 2019. Т. 13. № 1. P. 155 – 160.
23. Tsahaeva A.A., Onzimba Legnungo Zh.B., Bratanovskiy S.N., Vilkova A.V., Kadyrov M.A. Formation of a tolerant worldview by reduction of destructive aggression. Ponte. 2018. Т. 74. № 1. P. 81 – 87.
24. Tsahaeva A.A., Aminova D.K., Aminov U.K. Patterns size value of the constructs of personality as a subject of scientific reflection. success of modern. Science & Education. 2016. Том 3. № 4. P. 16.

References

1. Aminov U.K., Aminova D.K. Konceptsiya formirovaniya adaptivnoj samorazvivayushchejsya lichnosti v sisteme "uchenik – student – uchitel". Izvestiya Dagestanskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Psihologo-pedagogicheskie nauki. 2015. № 2 (31). S. 6 – 10.
2. Aminova D.K., Cahaeva A.A. Effektivnaya podgotovka budushchego psihologa kak odin iz elementov sistemy bezopasnosti obrazovaniya. International Journal of Medicine and Psychology. 2018. Т. 1. № 3. S. 40 – 47.
3. Aminova D.K., Cahaeva A.A. Definicii "psihologicheskaya bezopasnost", "bezopasnyj tip lichnosti" i "bezopasnaya lichnost" v nauchnoj refleksii. Obzor pedagogicheskikh issledovanij. 2020. Т. 2. № 4. S. 124 – 131.
4. Aminova D.K. Bezopasnyj tip lichnosti kak predmet nauchnogo analiza. Obzor pedagogicheskikh issledovanij. 2020. Т. 2. № 4. S. 105 – 111.

5. Aminova D.K. Ocenka urovnya razvitiya psihologicheskoy bezopasnosti lichnosti studentov pedagogicheskogo vuza. *Obzor pedagogicheskikh issledovaniy*. 2020. T. 2. № 3. S. 127 – 135.
6. Ibragimova D.YA. Psihosemanticheskoe issledovanie cennostnoj sfery chastnoj zhizni lichnosti: avtoref. dis. ... na soisk. uchen. step. kand. psihol. Nauk. Nauchno-obrazovatel'nyj centr Ros-sijskoj akademii obrazovaniya. Sochi, 2007.
7. Lebedeva L.D. Psihologicheskaya bezopasnost' lichnosti v artterapevticheskoy rabote [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://lib.druzya.org/art-ter/.view-lebedeva-art.txt.full.html>
8. Magomedova M.G., Aminova D.K., Cahaeva A.A. Gumanizaciya innovacionnogo obrazovaniya v dagestanskom gosudarstvennom pedagogicheskom universitete kak soprovozhdenie psihologicheskoy bezopasnosti obrazovatel'noj sredy vuza. *Izvestiya Dagestanskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Psihologo-pedagogicheskie nauki*. 2018. T. 12. № 4. S. 67 – 74.
9. Maslou A. Samoaktualizaciya. *Psihologiya lichnosti. Teksty*. Pod red. YU.B. Gippenrejter, A.A. Puzyreya. M.: Izd-vo MGU, 1982. S. 108 – 118.
10. Smirnov L.M. Sistemy bazovyh cennostej i metody ih empiricheskogo issledovaniya. *Mental'nost' rossiyan*. Pod red. I.G. Dubova. M., 1997.
11. Cahaeva A.A., Aminova D.K., Aminov U.K. Plan raboty po profilaktike obrazovatel'noj sredy i obespecheniya psihologicheskoy bezopasnosti lichnosti v DGPU. Mahachkala, 2018.
12. SHaripova M.N., Gorshenina E.L., Savchenkova E.E. *Psihologiya bezopasnosti: uchebnoe posobie dlya prakticheskikh zanyatij*. Orenburg, 2017.
13. Clark, Timothy (March 2020). 4 Stages of Psychological Safety: Determining the Path to Inclusion and Innovation. Berrett-Koehler Publishers. ISBN 1523087684
14. Edmondson, Amy (June 1, 1999). "Psychological safety and behavior training in work collectives. *Administrative Science Quarterly*. 44 (2): 350–383. doi:10.2307/2666999. JSTOR 2666999
15. Edmondson A., Lei, Z. (2014). "Psychological Safety: History, Rebirth and the Future of the Interpersonal Construct". *Annual Review of Organizational Psychology and Organizational Behavior*. 1: 23-43. doi: 10.1146 / annurev-orgpsych-031413-091305
16. Eniashina N.G., Ovsyanik O.A., Khammatova R.S., Azyrkina E.I., Vasyakin B.S., Belograd I.N. Formation of the educational system of the russian federation: gender differences. *Modern Journal of Language Teaching Methods*. 2018. T. 8. № 5. P. 501-509.
17. Newman, Alexander; Donoghue, Ross; Eve, Nathan (September 2017). "Psychological safety: a systematic review of the literature." *An overview of Human Resource Management*. 27 (3): 521-535. doi: 10.1016 / j. hrmr.2017.01.001
18. Sergeeva M.G., Spitsyna N.A., Zuikov A.V., Popov K.I., Sannikova N.I., Tsakhaeva A.A. Creation of an electronic textbook for university students. *Propositos y representaciones*. 2020. T. 8. № S2. P. 629.
19. Sheketera A.A., Vityazeva Yu.A., Bogomaz S.A. Psychological safety as a factor in the intellectual development of school leavers. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. 2014. T. 154. P. 225 – 228.
20. Schwartz S.H., Bilsky W. Toward a Universal Psychological Structure of Human Values. *Journal of Personality and Social Psychology*. 1987. Vol. 58. № 5. P. 550 – 562.
21. Schulte M., Cohen N.A., Klein K.J. (22 October 2010). "Co-evolution of network connections and the perception of the psychological safety of the team." *Organization Science*. 23 (2): 564-581. doi: 10.1287 / orsc.1100.0582."re: work". rework.withgoogle.com. retrieved 2020-10-19
22. Shukshina L.V., Vasyakin B.S., Pozharskaya E.L., Khudyakova T.L., Mizonova O.V., Eniashina N.G., Khammatova R.S. Cognitive preconditions and interaction styles between university students in the information environment. *EurAsian Journal of BioSciences*. 2019. T. 13. № 1. P. 155 – 160.
23. Tsahaeva A.A., Onzimba Legnungo Zh.B., Bratanovskiy S.N., Vilkova A.V., Kadyrov M.A. Formation of a tolerant worldview by reduction of destructive aggression. *Ponte*. 2018. T. 74. № 1. P. 81 – 87.
24. Tsahaeva A.A., Aminova D.K., Aminov U.K. Patterns size value of the constructs of personality as a subject of scientific reflection. *success of modern. Science & Education*. 2016. T. 3. № 4. P. 16.

*Aminova D.K., Postgraduate,
Dagestan State Pedagogical University,
Ibragimova D.Ya., Candidate of Psychological Sciences (Ph.D.),
Plekhanov Russian University of Economics*

VALUE MEANINGS OF SECURITY CATEGORIES IN THE PSYCHOSEMANTIC FIELD OF DAGESTANIS IN THE PERIOD OF COVID-19 THREATS

Abstract: modern socio-epidemiological challenges have led to a crisis in the life values of the young generation of Dagestanis, and unfavorable conditions have emerged for the emergence of a threat to the psychological security of the individual. COVID-threats that forced active, young people to isolate themselves and distance themselves socially, changed interpersonal relationships and led to the transformation of a person's psychological resources that ensure their successful socialization and socio-psychological adaptation. They are especially acute in young people who are just starting out on a professional path. The authors studied and reported on the results of their research on the phenomenology of this phenomenon, making a methodological excursion into popular scientific trends and practical findings on the problem of psychosemantics and security psychology. Empirical data obtained by the authors during the period of pandemic threats, from March to September 2020, on a sample of Dagestani master students of the training direction 44.04.02-psychological and pedagogical education, profile "Psychological counseling in education", allowed us to find some regularities in the formation of psychosemantic flares that serve the understanding of the phenomenon of "Psychological security". We used methodological tools adequate to the research tasks (the method of psychosemantic differential (Ch.Osgood), the technique of free association, subjective ranking and interpretation of the data). The authors of the article came to the conclusion that the value meanings of the "security" category among Dagestanis have a specific hierarchy of education and can be classified.

Keywords: value, meanings, personality, master students, psychological consultants, psychological security, psychosemantic field, psychological threats, COVID-threats, transformations, health care