

*Александрова Е.С., старший научный сотрудник,  
Психологический институт Российской академии образования*

## ВЗАИМОСВЯЗЬ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ И ЖИЗНЕСТОЙКОСТИ

*Работа выполнена в рамках госзадания ФГБНУ Психологический институт РАО*

**Аннотация:** данная статья посвящена проблеме взаимодействия человека с окружающей средой, которая является актуальной для всего мирового сообщества. Весомый вклад в решение данной проблемы внесло создание Стратегии устойчивого развития, в основе которой лежит постулат о равенстве природы и человека, умеренном использовании природных ресурсов с учетом будущей жизни на Земле. Данная Стратегия направлена на формирование экоцентрического типа экологического сознания и на формирование психологически устойчивой личности для эффективной адаптации к ситуациям неопределенности, стресса и глобальных изменений. Нами предпринята попытка систематизировать основные направления исследований экологического сознания индивида в контексте Стратегии устойчивого развития, а также проведено эмпирическое исследование взаимосвязи жизнестойкости и экологического сознания индивида. В исследовании приняли участие 506 человек (46,2% мужчин, 53,8% женщин) в возрасте от 18 до 72 лет. Полученные данные подтвердили наше предположение о взаимосвязи жизнестойкости человека и ее факторов с составляющими когнитивного компонента экологического сознания (воздействие природы на человека и воздействие человека на природу).

**Цель:** Систематизировать основные направления исследований экологического сознания индивида в контексте Стратегии устойчивого развития. Эмпирическим путем выявить взаимосвязь между типами экологического сознания и компонентами жизнестойкости.

**Методы:** Для статистической обработки полученных данных использовалась программа «SPSS for Windows ver. 23.0». Для проверки основной гипотезы были проанализированы корреляционные связи при помощи критерия Спирмена.

**Результаты:** В своем исследовании мы предположили, что такая психологическая способность личности как жизнестойкость может отвечать требованиям к психологической устойчивости человека в рамках Стратегии устойчивого, также мы предположили, что именно жизнестойкость взаимосвязана с экологическим сознанием. Полученные нами данные значимо подтвердили гипотезу о взаимосвязи жизнестойкости и факторов, определяющих когнитивный компонент экологического сознания (воздействие природы на человека и воздействие человека на природу), что открывает нам перспективы дальнейших исследований взаимосвязи психологических особенностей личности и типов экологического сознания, а также изучение характера их влияния друг на друга.

**Выводы:** Результаты, полученные в эмпирическом исследовании, расширяют возможность приобретения индивидом практических навыков его личной адаптации в быстро изменяющейся окружающей обстановке. Жизнестойкость может оказывать косвенное влияние на увеличение уровня экологического сознания через тренинг, который направлен на достижение более глубокого понимания стрессовых ситуаций, путей совладания с ними и нахождение путей активного разрешения проблем не только в бытовых ситуациях, а в ситуациях взаимодействия с окружающей средой, в условиях повышенной антропогенной нагрузки.

**Ключевые слова:** экологическое сознание, экологические угрозы, экологический кризис, устойчивое развитие, жизнестойкость, субъектность

### Введение

Все более тесное взаимодействие индивида с окружающей средой приводит к глобальным экологическим изменениям и оказывает влияние на увеличение антропогенной нагрузки не только на природную среду, как было принято считать ранее, но и иные виды сред – социальную, образовательную, профессиональную и другие. За последние годы общество столкнулась со все более неожиданными и глобальными последствиями по-

добного взаимодействия (экологические катастрофы, эпидемии, продовольственный кризис и т.д.), которые усложняют жизнь и развитие социально-экономических систем по всему миру и оказывают значительное влияние на структуру и функционирование среды обитания человека [13, 16]. Кроме того, сложившаяся ситуация затрагивает каждого человека непосредственно, предъявляя повышенные требования к его личной адаптации в быстро изменяющейся окружающей обстановке,

что вызывает стресс, ощущение беспомощности и неопределенности в будущем [17].

Для того, чтобы человечество смогло и дальше существовать, мировое сообщество пришло к созданию Стратегии устойчивого развития, в основе которой лежат 17 целей, являющихся своеобразным призывом к действию в трех равнозначных направлениях: экономическом, социальном и экологическом. Стратегия является универсальным решением, которое обеспечивает процесс трансформации социально-экономического развития, оказывая влияние на общечеловеческие ценности, цели и образ мышления [12-15]. Для достижения устойчивости необходимы глобальные изменения, которые обеспечат достижение социально-экономического роста, а также охрану окружающей среды, учитывая равенство между ныне живущими и будущими поколениями, обеспечивая равенство внутри поколения и равенство между видами [9, 12].

Психология как наука о человеческом поведении и сознании может сыграть важную роль в понимании и продвижении идей устойчивого развития. Стратегией предполагается, что достижение целей устойчивого развития возможно только благодаря отказу человека от позиции господства над миром природы и преобладанию такого типа экологического сознания, основой которого будут являться гармоничные взаимодействия человека и природы, а также взаимодополняющие отношения окружающей среды и общества в целом [9, 12, 14].

Образование играет важную роль в реализации идей устойчивого развития и формировании экологического сознания. Подобное обучение предполагает непрерывное получение знаний всеми группами граждан на протяжении всей жизни. Это целостный подход, который затрагивает как содержание учебных программ, так и методы преподавания за счет включения в образовательный процесс основных компонентов самого экологического сознания: когнитивный, аффективный и поведенческий [1, 8].

В данной работе мы рассматриваем экологическое сознание как системное качество психики, которое возникает и имеет свое развитие во взаимодействии человека с окружающей средой. В пиковом состоянии своего развития экологическое сознание дает индивиду ощущение единства и гармонии с окружающим [8]. В более широком смысле экологическое сознание – это сложная система, обладающая саморегуляцией, необходимая для установления, поддержания и изменения взаимоотношений с окружающей средой и ее объек-

тами, возникающих в процессе удовлетворения человеком собственных потребностей [5].

В экологическом сознании выделяют три типа: 1) архаический – когда индивида полностью зависит от сил природы, не противопоставляет себя миру природы и не выделяет себя из него, характеризуется страхом перед природой; 2) антропоцентрический – характеризуется борьбой с природой, отражает потребительское и эксплуататорское отношение к миру природы; 3) эгоцентрический – предопределяющий экологически-ориентированное отношение человека к природе, характеризуется заботой о природе [1]. Четвертый тип экологического сознания – природоцентрический – описан в рамках экпсихологического подхода к развитию психики В.И. Панова. Данный тип сознания предполагает гармоничные отношения с природой, где человек и природный объект образуют совокупного субъекта совместного взаимодействия [11].

По мнению научного сообщества, именно эгоцентрический тип экологического сознания является основой формирования новой экологической культуры и новой экологической парадигмы, с помощью которых человечество сможет достичь реализации целей Стратегии устойчивого развития, где в основе лежат гармоничные взаимоотношения как с природной средой и заботой о ней, так и между людьми в целом [1, 12].

Экологическое сознание не является статичным, в нем всегда присутствует активный компонент, предусматривающий возникновение не только ответных, но инициативных действий по отношению к окружающей среде. Однако активность экологического сознания является не как данность, а как психическое новообразование, которое возникает и развивается во взаимодействиях индивида с окружающей средой и представляющими ее субъектами [8]. Именно активная субъектная позиция индивида является фактором психологической устойчивости, особенно в ситуациях неопределённости и повышенного стресса, позволяет осваивать новые знания и оперировать ими в процессе деятельности, а также побуждает к самостоятельному поиску и принятию решений, что так необходимо в условиях глобального экологического кризиса и увеличении антропогенной нагрузки на окружающую среду [17].

Близким понятием по отношению к субъектности является понятие жизнестойкости. Это такая личность, которая помогает человеку справляться, противостоять и активно действовать при столкновении со стрессовыми ситуациями, а также позволяет человеку переосмыслить стрессовую ситу-

ацию и воспринимать ее не только как угрозу, но как возможность, новый опыт. Структура жизнестойкости состоит из трех компонентов: вовлеченность, контроль и принятие риска [2, 6]. Вовлеченность – это стремление человека принять активное участие в происходящих событиях, любопытство, интерес. При низком уровне вовлеченности человек чувствует себя изолированным, отчужденным от окружающего мира. Контроль дает ощущение собственной силы, человек управляет собственной жизнью и влияет на внешние события. Низкий уровень контроля дает ощущение немощности, беспомощности. Принятие риска побуждает к действию даже в тех случаях, когда нет уверенности в успехе, а любой результат становится опытом и рассматривается как полезный для дальнейшего развития. Крайняя степень выраженности принятия риска приводит к пренебрежению безопасностью и комфортом. Сниженная выраженность принятия риска дает ощущение стагнации и скуки [2].

Три составляющих жизнестойкости помогают человеку оценивать события как менее стрессогенные, помогают преобразовывать потенциально стрессовые ситуации в возможности, способствуют здоровому образу жизни и более ответственному отношению к окружающей среде. Следовательно, чем выше уровень жизнестойкости человека, тем быстрее он сможет адаптироваться к изменениям окружающей среды, испытывая меньший стресс.

Нам представляется, что жизнестойкость может стать одним из значимых факторов для реализации целей устойчивого развития, обеспечивающий психологическую устойчивость личности, а также способен оказывать влияние на уровень экологического сознания индивида. Мы предполагаем, что высокий уровень жизнестойкости может вносить свой вклад в преобладание экоцентрического типа экологического сознания у индивида. Будучи устойчивым сам, индивид способен заботиться не только о себе окружающих, но и об окружающей его среде. В своем исследовании нами была поставлена задача эмпирическим путем выявить характер взаимосвязи между экологическим сознанием и жизнестойкостью.

#### **Метод и выборка**

Для проверки данного предположения нами были использованы следующие методики: «Краткая версия теста жизнестойкости» Е.Н. Осин; «Диагностика экологического сознания» шкала «Экологические угрозы» В.И. Панов, М.О. Мдивани, Э.В. Лидская, Ш.Р. Хисамбеев, П.Б. Кодесс.

Методика скрининговой версии теста жизнестойкости состоит из 12 утверждений, каждое из которых оценивается по 3-бальной шкале, где «нет» – 3 балла, «скорее нет» – 2 балла, «скорее да» – 1 балл, «да» – 0 баллов (в пункте 12 шкала приобретает обратное значение). Общий показатель жизнестойкости – сумма баллов по всем пунктам. Также методика имеет следующие субшкалы: вовлеченность, контроль и принятие риска [7].

Шкала «Экологические угрозы» направлена на оценку актуальной представленности экологических угроз в когнитивном компоненте сознания человека. Шкала состоит из двух списков, в каждом из которых представлены 12 утверждений, описывающих природные явления, воздействующие на человека положительно (пение птиц, солнечный свет и т.д.) или отрицательно (эпидемия гриппа, лесные пожары и т.д.), и из 12 утверждений, описывающих человеческую деятельность, приносящую природе как пользу (отказ от меховой одежды, посадка лесов), так и вред (охота на диких животных, мусорные свалки). Оценка каждого утверждения производится последовательно два раза: сначала испытуемые оценивают силу того или иного воздействия, а затем – его частоту. Сила и частота воздействия оцениваются по 9-бальной шкале (1-3 – низкая; 5-6 – умеренная; 7-9 – высокая) и впоследствии перемножаются [10].

Исследование проводилось онлайн, респондентам предлагалось ответить на вопросы анкеты, которая, помимо указанных опросников, устанавливала пол, возраст и уровень образования выборки. Для статистической обработки полученных данных использовалась программа «SPSS for Windows ver. 23.0».

В исследовании приняли участие 506 человек (46,2% мужчин, 53,8% женщин) в возрасте от 18 до 72 лет. Основную часть выборки составили люди в возрасте 20-39 лет (64,4%), 53,8% респондентов имеют высшее образование.

#### **Результаты и обсуждение**

Средний уровень жизнестойкости по всей выборке составил – 20,5 балла, что соответствует среднему показателю. Значения в 17 баллов и ниже могут рассматриваться как уровень сниженной жизнестойкости, 10 баллов и ниже говорят о низком уровне значения. Среднее значение показателей субшкал составили: вовлеченность – 6,9; контроль – 7,1; принятие риска – 6, 5. Большой, по сравнению с двумя другими, показатель контроля говорит об уверенности в значимости собственного вклада в результат. У мужчин общий уровень жизнестойкости составил 20,8 баллов. Вклад по

субшкалам распределился соответственно: вовлеченность –7,1; контроль – 7,3; принятие риска – 6, 4. Для женщин среднее значение уровня жизнестойкости – 20,3 балла, для субшкал: вовлеченность –6,8; контроль – 6,9; принятие риска – 6, 6. Как видно по показателям средних значений как по всей выборке, так и по показателям мужчин и женщин, вовлеченность и контроль имеют близкие значения. Полученные данные соотносятся с результатами исследования М.О. Мдивани по определению объектной/субъектной позиции во взаимодействиях с различными видами сред. Результаты подтверждают, что склонность к субъектной позиции положительно коррелирует с общим уровнем жизнестойкости за счет вовлеченности и контроля и именно эти факторы свидетельствуют о проявлении автономии в поведении, которое естественно сочетается с уровнем субъектности личности [4].

Средние значения уровня жизнестойкости и ее факторов по возрастным группам практически идентичны средним значениям по всей выборке. По результатам средних значений выборки с разным уровнем образования, выделяется группа респондентов, имеющих ученую степень (0,6% от выборки). Общий уровень жизнестойкости равен 26,5 баллов, вовлеченность – 8,3, контроль – 8,6, принятие риска – 9, 6. Эта группа имеет самые высокие значения по всем показателям жизнестойкости, при этом самый высокий уровень значения приобретает субшкала «принятие риска». Принятие риска дает возможность действовать и принимать решения несмотря на отсутствие гарантий успешного результата, человек принимает решения и сам несет за них ответственность. В основе принятия риска лежит идея развития через активное усвоение знаний из опыта и последующее их использование [2]. Результаты научных работ показывают, что принятие риска помогают индивиду быстрее адаптироваться к условиям окружающей среды [3], что несомненно, необходимо для построения академической карьеры.

Вторая методика была направлена на оценку представленности экологических угроз в когнитивном компоненте сознания человека. Результаты методики ложатся на двумерную модель взаимодействия человека и природы, где по одной оси отражено воздействие природы на человека (от отрицательного до положительного), а по другой – воздействие человека на природу (от отрицательного до положительного). Осознание человеком угроз со стороны природы в сочетании воздействия человека на природу приводит к существованию разных типов экологического сознания, со-

ответствующих ранее выделенным: 1) боязнь природы – архаический тип; 2) борьба с природой – антропоцентрический тип; 3) забота о природе – экоцентрический тип; 4) гармония с природой – природоцентрический тип.

Анализ полученных данных показал, что все ответы респондентов имеют отрицательные значения как по воздействию человека на природу, так и природы на человека, при этом воздействие человека на природу имеет значительную отрицательную оценку. Подобные результаты соответствуют антропоцентрическому типу экологического сознания, однако имеют незначительные отрицательные значения по воздействию природы на человека, говорит о тенденции к экоцентрическому типу. Стоит отметить, что ни один из типов экологического сознания не представлен у конкретного человека в чистом виде. Выраженность того или иного типа зависит от конкретной ситуации экологического риска, в которой необходимо принять решение. Поэтому далее мы будем рассматривать показатели степени воздействия человека на природу и природы на человека отдельно.

Средние значения по всей выборке для воздействия природы на человека составило -2,1541, а для воздействия человека на природу -23,8576, что говорит о представленности в сознании значимости отрицательного влияния человека на природу в частности и окружающую среду в целом. Средние значения для мужчин распределились следующим образом: воздействие природы на человека составило -,8568, а воздействие человека на природу -23,3070. Средние значения для женщин: воздействие природы на человека, -3,2701, воздействие человека на природу -24,3313. Как мы видим, женщины выше оценивают отрицательное влияние природы на человека, то есть испытывают больший страх перед природой, что говорит о более архаическом типе мышления, чем у мужчин.

По средним значениям по возрастным группам выделяются испытуемые в возрасте 20-29 лет имея самое минимальное отрицательное значение воздействия природы на человека (-0,4398). Самое большое отрицательное значение воздействия природы на человека в возрасте выявлено у группы людей старше 50 лет (-5, 0143). Самое минимальное воздействие человека на природу (-20,8678) выявлено у группы младше 20 лет. С возрастом оно возрастает, достигая -26, 3613 у группы 30-39 лет и чуть снижается после 50 до -25,4962.

Интересными оказались средние значения для уровня образования. Самый высокий отрицательный уровень воздействия природы на человека

показали испытуемые, имеющие среднее специальное образование (-3,8993). Самый минимальный отрицательный уровень воздействия природы на человека был получен у людей с ученой степенью (-,7870). Самый большой отрицательный уровень воздействия человека на природу показали испытуемые с высшим образованием (-24,4997), самый низкий отрицательный уровень по этому параметру у людей с ученой степенью (-9,8426). Люди с ученой степенью показали минимальное отрицательное значение по влиянию человека на природу и природы на человека, что максимально приближено к природоцентрическому типу экологического сознания, для которого характерна гармония с природой.

Для проверки основной гипотезы о взаимосвязи жизнестойкости и типов экологического сознания были проанализированы корреляционные связи

при помощи критерия Спирмена. Значимые корреляции были обнаружены для показателя общей жизнестойкости с двумя параметрами экологического сознания (соответствующих антропоцентрическому типу экологического сознания, с тенденцией к экоцентрическому типу в соответствии с полученными данными средних значений по данной выборке). Как видно из таблицы, общая жизнестойкость коррелирует с воздействием природы на человека при  $p < 0,01$ , с воздействием человека на природу при  $p < 0,05$ . При этом вклад отдельных факторов жизнестойкости распределился следующим образом: воздействие природы на человека значимо коррелирует с контролем и принятием риска при  $p < 0,01$ ; воздействие человека на природу значимо коррелирует с вовлеченностью, контролем и принятием риска при  $p < 0,05$  (см. табл. 1).

Таблица 1

**Корреляционные связи жизнестойкости и представленности экологических угроз в сознании человека**

	Воздействие природы на человека	Воздействие человека на природу
Общая жизнестойкость	,119**	,103*
Вовлеченность	,071	,090*
Контроль	,120**	,107*
Принятие риска	,145**	,098*
<i>Примечание: * <math>p &lt; 0,05</math>, ** <math>p &lt; 0,01</math></i>		

Полученные данные подтверждают нашу гипотезу о взаимосвязи жизнестойкости и ее факторов с экологическим сознанием и его составляющими. Мы не можем знать доподлинно влияет ли жизнестойкость на экологическое сознание или наоборот (для этого нужны дополнительные исследования), но мы видим, что более значимые корреляции обнаружены для воздействия природы на человека и жизнестойкости, исключая фактор вовлеченности. Возможно именно отношения с природной средой в виде страха или гармонии являются показателем уровня жизнестойкости. Ведь природная среда является чем-то большим, чем человек и, несмотря на развитие науки и знаний о мире, прогнозировании природных катаклизмов, выявлении патогенных источников влияния на природу, она остается до конца не познанной о оказывающей влияние не на одного конкретного чело-

века, а на человечество в целом. Отсутствие значимых корреляций для вовлеченности может как раз показывать, что человек является частью природы, а не ее хозяином. Он не может отвечать именно за саму суть природы и оказывать непосредственное влияние на механизмы, заложенные в ней.

При этом значимые корреляции обнаружены для жизнестойкости, всех составляющих ее факторов с воздействием человека на природу.

У мужчин общая жизнестойкость значимо связана с воздействием человека на природу при  $p < 0,05$ , также свой вклад внесли вовлеченность и контроль ( $p < 0,05$ ). Для воздействия природы на человека значимые корреляции обнаружены только для фактора «принятие риска» ( $p < 0,05$ ) (см. табл. 2).

Таблица 2

**Корреляционные связи жизнестойкости и представленности экологических угроз в сознании человека для мужчин**

Мужчины	Воздействие природы на человека	Воздействие человека на природу
Общая жизнестойкость	,116	,140*
Вовлеченность	,089	,153*
Контроль	,100	,149*
Принятие риска	,137*	,095
<i>Примечание: * p&lt;0,05, ** p&lt;0,01</i>		

У женщин не были обнаружены значимые корреляции между общей жизнестойкостью и факторами экологического сознания, однако факторы

«контроль» и «принятие риска» значимо связаны с воздействием природы на человека при  $p<0,05$  (см. табл. 3).

Таблица 3

**Корреляционные связи жизнестойкости и представленности экологических угроз в сознании человека для женщин**

Женщины	Воздействие природы на человека	Воздействие человека на природу
Общая жизнестойкость	,118	,068
Вовлеченность	,047	,030
Контроль	,129*	,064
Принятие риска	,156*	,102
<i>Примечание: * p&lt;0,05, ** p&lt;0,01</i>		

По возрастным группам значимые корреляции были обнаружены для группы 20-29 лет между общей жизнестойкостью и двумя факторами экологического сознания: воздействие природы на человека и воздействие человека на природу при  $p<0,01$ .

Для разных категорий уровня образования значимые корреляции были обнаружены для общей жизнестойкости и воздействием природы на человека при  $p<0,05$ .

### Выводы

В данной статье мы рассмотрели проблему увеличения антропогенной нагрузки на различные виды сред, особое внимание было уделено природной среде. Проблема взаимодействия человека с природной средой является актуальной для всего мирового сообщества, так как господство антропогенного типа экологического сознания привело к проблеме экологического кризиса, который проявляется в виде катаклизмов, эпидемий, деградации почв, вымиранию животных и т.д. Для выхода

из этой ситуации мировым сообществом была создана Стратегия устойчивого развития, в основе которой лежит постулат о равенстве природы и человека, умеренном использовании природных ресурсов с учетом будущей жизни на Земле. Данная Стратегия направлена на формирование экоцентрического типа экологического сознания и на формирование психологически устойчивой личности для эффективной адаптации к ситуациям неопределенности, стресса и глобальных изменений. В своем исследовании мы предположили, что такая психологическая способность личности как жизнестойкость может отвечать требованиям к психологической устойчивости человека в рамках Стратегии, также мы предположили, что именно жизнестойкость взаимосвязана с экологическим сознанием. Полученные нами данные подтвердили гипотезу о взаимосвязи жизнестойкости и факторов экологического сознания, определяющих представленность экологических угроз в когнитивном компоненте сознания человека.

### Литература

1. Дерябо С.Д., Ясвин В.А. Экологическая педагогика и психология. Ростов-на-Дону: Феникс 1996. 480 с.
2. Леонтьев Д.А., Рассказова Е.И. Тест жизнестойкости. М.: Смысл, 2006. 63 с.
3. Мамченко А.М. Состояние безнадежности и уровень жизнестойкости у заключенных под стражу в СИЗО // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2017. Т. 16. № 4 (143). С. 39 – 48.

4. Мдивани М.О. Разработка методики определения объектной/субъектной позиции во взаимодействиях в образовательной среде // В сборнике: От истоков к современности. 130 лет организации психологического общества при Московском университете: Сборник материалов юбилейной конференции: в 5 т. / Ответст. ред. Д.Б. Богоявленская. 2015. С. 377 – 379.
5. Медведев В.И., Алдашева А.А. Экологическое сознание: учебное пособие. М.: Логос, 2001. 376 с.
6. Осин Е.Н., Рассказова Е.И. Краткая версия теста жизнестойкости: психометрические характеристики и применение в организационном контексте // Вестник Московского университета. Серия 14, Психология. 2013. № 2. С. 147 – 165.
7. Осин Е.Н. Факторная структура краткой версии теста жизнестойкости // Организационная психология. 2013. № 3. С. 42 – 60.
8. Панов В.И. От экопсихологии к субъект-средовым взаимодействиям // Субъект-средовые взаимодействия: экопсихологический подход к развитию психики. Коллективная монография. М.: Нестор-История, 2017. 160 с.
9. Панов В.И. Стратегия устойчивого развития и экологическая психология (вместо предисловия) // Экопсихологические исследования – 5. Сборник научных статей участников 8-й Российской конференции по экологической психологии. 2018. С. 3 – 13.
10. Панов В.И., Мдивани М.О., Кодесс П.Б., Э.В. Лидская, Ш.Р. Хисамбеев Экологическое сознание: теория, методология, диагностика // Психологическая диагностика. Тематический выпуск. 2012. № 1. 126 с.
11. Панов В.И. Экопсихологические взаимодействия: виды и типология: научная статья // Социальная психология и общество. 2013. № 3. С. 13 – 27.
12. Товбина В.Л. Новая экологическая парадигма – важный фактор обеспечения устойчивого развития // Ученые записки Российского государственного гидрометеорологического университета. 2012. № 26. С. 248 – 265.
13. Урсул А.Д. Переход к устойчивому развитию: Россия и БРИКС // Международный научно-образовательный журнал Партнёрство цивилизаций. 2015. № 1-2. С. 96 – 129.
14. Устойчивое развитие: Новые вызовы: учебник для вузов / Под общ. ред. В.И. Данилова-Данильяна, Н.А. Пискуловой. М.: Издательство «Аспект Пресс». 336 с.
15. Цели в области устойчивого развития [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/sustainable-development-goals/> (дата обращения: 25.05.2020)
16. Pihkala Panu Anxiety. Ecological Crisis: An Analysis of Eco-Anxiety and Climate Anxiety Sustainability 2020, 12(19) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://doi.org/10.3390/su12197836> (дата обращения: 11.11.2020).
17. Sustainable Development and Human Well-Being [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://worldhappiness.report/ed/2020/sustainable-development-and-human-well-being/> (дата обращения: 20.11.2020)

### References

1. Deryabo S.D., YAsvin V.A. Ekologicheskaya pedagogika i psihologiya. Rostov-na-Donu: Feniks 1996. 480 s.
2. Leont'ev D.A., Rasskazova E.I. Test zhiznestojkosti. M.: Smysl, 2006. 63 s.
3. Mamchenko A.M. Sostoyanie beznadezhnosti i uroven' zhiznestojkosti u zaklyuchennyh pod strazhu v SIZO. Uchenye zapiski Rossijskogo gosudarstvennogo social'nogo universiteta. 2017. T. 16. № 4 (143). S. 39 – 48.
4. Mdivani M.O. Razrabotka metodiki opredeleniya ob"ektnoj/sub"ektnoj pozicii vo vzaimodejstviiyah v obrazovatel'noj srede. V sbornike: Ot istokov k sovremennosti. 130 let organizacii psihologicheskogo obshchestva pri Moskovskom universitete: Sbornik materialov yubilejnoj konferencii: v 5 t. Otvetst. red. D.B. Bogoyavlenskaya. 2015. S. 377 – 379.
5. Medvedev V.I., Aldasheva A.A. Ekologicheskoe soznanie: uchebnoe posobie. M.: Logos, 2001. 376 s.
6. Osin E.N., Rasskazova E.I. Kratkaya versiya testa zhiznestojkosti: psihometricheskie harakteristiki i primeneniye v organizacionnom kontekste. Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 14, Psihologiya. 2013. № 2. S. 147 – 165.
7. Osin E.N. Faktornaya struktura kratkoj versii testa zhiznestojkosti. Organizacionnaya psihologiya. 2013. № 3. S. 42 – 60.
8. Panov V.I. Ot ekopsihologii k sub"ekt-sredovym vzaimodejstviyam. Sub"ekt-sredovye vzaimodejstviya: ekopsihologicheskij podhod k razvitiyu psihiki. Kollektivnaya monografiya. M.: Nestor-Istoriya, 2017. 160 s.

9. Panov V.I. Strategiya ustojchivogo razvitiya i ekologicheskaya psihologiya (vmesto predisloviya). Ekopsihologicheskie issledovaniya – 5. Sbornik nauchnyh statej uchastnikov 8-j Rossijskoj konferencii po ekologicheskoy psihologii. 2018. S. 3 – 13.
10. Panov V.I., Mdivani M.O., Kodess P.B., E.V. Lidskaya, SH.R. Hisambeevev Ekologicheskoe soznanie: teoriya, metodologiya, diagnostika. Psihologicheskaya diagnostika. Tematicheskij vypusk. 2012. № 1. 126 s.
11. Panov V.I. Ekopsihologicheskie vzaimodejstviya: vidy i tipologiya: nauchnaya stat'ya. Social'naya psihologiya i obshchestvo. 2013. № 3. S. 13 – 27.
12. Tovbina V.L. Novaya ekologicheskaya paradigma – vazhnyj faktor obespecheniya ustojchivogo razvitiya. Uchenye zapiski Rossijskogo gosudarstvennogo gidrometeorologicheskogo universiteta. 2012. № 26. S. 248 – 265.
13. Ursul A.D. Perekhod k ustojchivomu razvitiyu: Rossiya i BRIKS. Mezhdunarodnyj nauchno-obrazovatel'nyj zhurnal Partnyorstvo civilizacij. 2015. № 1-2. S. 96 – 129.
14. Ustojchivoe razvitie: Novye vyzovy: uchebnik dlya vuzov. Pod obshch. red. V.I. Danilova-Danil'yana, N.A. Piskulovoj. M.: Izdatel'stvo «Aspekt Press». 336 s.
15. Celi v oblasti ustojchivogo razvitiya [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/sustainable-development-goals/> (data obrashcheniya: 25.05.2020)
16. Pihkala Panu Anxiety. Ecological Crisis: An Analysis of Eco-Anxiety and Climate Anxiety Sustainability 2020, 12(19) [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://doi.org/10.3390/su12197836> (data obrashcheniya: 11.11.2020).
17. Sustainable Development and Human Well-Being [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://worldhappiness.report/ed/2020/sustainable-development-and-human-well-being/> (data obrashcheniya: 20.11.2020)



*Alexandrova E.S., Senior Research Officer,  
Psychological Institute of the Russian Academy of Education*

## INTERCONNECTION OF ECOLOGICAL CONSCIOUSNESS AND HARDINESS

**Abstract:** this article is devoted to the problem of human interaction with the environment, which is relevant for the entire world community. A significant contribution to the solution of this problem was made by the creation of a Sustainable Development Strategy, which is based on the postulate of equality between nature and man, moderate use of natural resources, taking into account future life on Earth. This Strategy is aimed at forming an ecocentric type of ecological consciousness and at forming a psychologically stable personality for effective adaptation to situations of uncertainty, stress and global changes. We made an attempt to systematize the main research areas of an individual's environmental consciousness in the context of a Sustainable Development Strategy, and also conducted an empirical study of the relationship between resilience and an individual's environmental consciousness. The study involved 506 people (46.2% men, 53.8% women) aged 18 to 72 years. The obtained data confirmed our assumption about the relationship of human resilience and its factors with the components of the cognitive component of environmental consciousness (the impact of nature on humans and the impact of humans on nature).

**Objective:** to systematize the main research directions of the individual's ecological consciousness in the context of the Sustainable Development Strategy. Empirically identify the relationship between types of environmental awareness and components of resilience.

**Methods:** for statistical processing of the obtained data, the program "SPSS for Windows ver. 23.0" was used. To test the main hypothesis, correlations were analyzed using the Spearman criterion.

**Results:** In our study, we suggested that such a psychological ability of a person as resilience can meet the requirements for psychological stability of a person within the framework of the Sustainable Strategy, and we also suggested that it is resilience that is interrelated with environmental consciousness. Our data significantly confirmed the hypothesis on the relationship of resilience and factors that determine the cognitive component of environmental consciousness (impacts of nature on humans and human impact on nature), which opens to us prospects of further research of the psychological peculiarities of the personality and types of ecological consciousness and studying the nature of their influence on each other.

**Conclusions:** The results obtained in the empirical study expand the possibility for an individual to acquire practical skills for personal adaptation in a rapidly changing environment. Resilience can have an indirect impact on increasing the level of environmental awareness through training, which is aimed at achieving a deeper understanding of stressful situations, ways to cope with them and finding ways to solve problems actively not only in everyday situations, but in situations of interaction with the environment, in conditions of increased anthropogenic load.

**Keywords:** environmental awareness, environmental threats, environmental crisis, sustainable development, hardiness, subjectivity