

Марсова В.В.,
Красноярский государственный педагогический
университет им. В.П. Астафьева

ИЗУЧЕНИЕ ЦЕННОСТНОЙ ОРИЕНТАЦИИ ОБУЧАЮЩИХСЯ ФАКУЛЬТЕТА ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКОВ – БУДУЩИХ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ И УЧИТЕЛЕЙ

Аннотация: целью исследования является выявление наиболее актуальных ценностных ориентиров и тенденций среди студентов, чтобы в дальнейшем вести речь о возможностях формирования новых ценностных ориентиров, коррелирующих с педагогической деятельностью. Связь собственных ценностных ориентиров педагога с педагогическими ценностями, а также материал выборки участников исследования являются составляющими научной новизны работы. По итогам проведенного тестирования составляется рейтинг ценностей и выявляются изменения в ценностных ориентирах за время обучения в вузе. Автор приходит к выводу о наличии у студентов таких общечеловеческих ориентиров как здоровье, семья, а также отсутствие внутренних противоречий, гармония с собой, при этом, приходится констатировать отсутствие у них серьезной заинтересованности в благополучии других.

Ключевые слова: ценность, ценностный ориентир, студент, самооценочность, терминальная ценность

Ценностные ориентации личности являются актуальной междисциплинарной проблемой как в синхроническом, так и в диахроническом срезам. Вопросами человеческих ценностей занимались такие ученые, как М.Рокич, А.Н. Леонтьев, Д.А. Леонтьев, М.С. Каган и др. Ее значимость обуславливается тем, что ценностные ориентации находятся на пересечении двух обширных категорий – мотивации и мировоззрения, коренным образом влияя на поведенческий аспект. В психологическом плане они во многом определяют социальное поведение людей, задавая критерии, используемые для оценки общества и личности, выступая своего рода «двигателем» и регулятором поведения и деятельности [11]. Итак, ценностные ориентации – сложный социально-психологический феномен, характеризующий направленность и содержание активности личности, определяющий общий подход человека к миру, к себе, придающий смысл и направление личностным позициям, поведению, поступкам. Система ценностных ориентаций имеет многоуровневую структуру. Вершина ее – ценности, связанные с жизненными целями личности (т.н. терминальные ценности [1, 12], [20]). В данной работе мы исходим из определения, что ценность – это важность, значимость, польза, полезность чего-либо. Внешне ценность выступает как свойство предмета или явления. Однако значимость и полезность присущи им не от природы, не просто в силу внутренней структуры объекта самого по себе, а являются субъективными оценками конкретных свойств, которые вовлечены в сферу общественного бытия человека, человек в них заинтересован или испытывает потребность [14, 17].

Говоря о педагогическом аспекте, отметим, что ценностные ориентации зачастую изучаются в контексте планов молодежи на будущее. Проблема изучения ценностных ориентиров и представлений молодых людей о будущем остается актуальной в современных исследованиях, поскольку значительные изменения в социальном плане влекут за собой радикальные изменения в ценностных ориентациях и поступках людей, что особенно ярко выражается у детей и юношества. Студенческий возраст можно по праву считать периодом интенсивного становления и укрепления системы ценностных ориентаций, оказывающей влияние на личность в целом. Как уже отмечалось ранее, ценности являются не только ориентиром жизни человека, определяющим его цель и стремления, но и выступают в качестве механизма социального контроля и поддержания порядка [5].

Категория ценностей является одной из важнейших для педагогики, и к ее изучению обращались ведущие отечественные деятели и педагоги, начиная с XIV-XVII вв. (М. Грек, И.С. Пересветов, А.М. Курбский, В.Н. Татищев, М.В. Ломоносов, А.Н. Радищев и др.). Ценности в педагогическом понимании М.В. Ломоносова заключались в формировании у молодого поколения тяги к познанию и человеческого разума. В.Н. Татищев утверждал ценность нравственного просвещения воспитанника в процессе его обучения. В основании воспитания, по мнению К.Д. Ушинского, лежат обще человеческие ценности: милосердие, доброта, любовь, вера в человека. Вопросу исследования ценностей уделяли большое внимание отечественные педагоги XX в. Уникальное значение в

этом отношении имеют педагогические взгляды А.С. Макаренко на введение нравственных ценностей в педагогический процесс, считал любовь взрослого к ребенку, воспитателя к воспитаннику.

Ценностные ориентиры самого педагога имеют причинную связь с педагогическими ценностями и с ценностями, прививаемыми ученикам, студентам, воспитанникам и т.д. В свете вышесказанного, представляется важным изучить актуальный массив ценностных ориентиров студенчества, дабы иметь представление о том, какие ценности предстоит сформировать, а какие - нивелировать в процессе подготовки специалиста педагогических направлений, в частности преподавателей иностранного языка.

В рамках данного исследования нами было проведено тестирование, в основу которого положена методика, разработанная М. Рокичем и направленная на выявление иерархии ценностей человека. Данная методика представлена в виде закрытого теста, состоящего из двух списков ценностей: первый – терминальные ценности / «ценности-цели» (смысл жизни в целом, «к чему стремиться в жизни»); второй – инструментальные ценности / «ценности-средства» (ситуативные, «на что ориентироваться в жизненных ситуациях»). Испытуемому предлагается проранжировать в каждом списке ценности (в соответствии с их количеством), начиная с единицы; т.е., ценность, которую испытуемый промаркировал цифрой 1 (например «интересная работа»), является наиболее значимой для него, соответственно, ценность, обозначенная, в нашем случае, цифрой 18, является самой «не главной» для испытуемого. В рамках данной статьи анализируется ряд терминальных ценностей / ценностей-целей (основных ценностных ориентиров).

Выборка первой группы участников тестирования в количестве пятидесяти человек (приблизительно половина потока) была составлена из обучающихся первого курса факультета иностранных языков КГПУ им. В.П. Астафьева. Вторая группа участников в количестве пятидесяти человек – обучающиеся пятого курса (пятилетний бакалавриат).

По итогам тестирования были выделены наиболее и наименее значимые ценности для каждой группы испытуемых; учитывалось количество опрошенных, давший определенный порядковый номер той или иной позиции (например «80% поставили любовь на 2-ое место»), а также количество опрошенных, поставивших ту или иную ценность на первые

пять позиций (для выведения общего рейтинга, см. рис. 1).

Исследование показало, что в группе опрошенных №1 (первокурсники) абсолютным лидером среди терминальных ценностей стало здоровье (физическое и психическое) – оно было отмечено под номером 1 у 40% опрошенных, и только 10% студентов поместили здоровье ниже 5-ой строчки в рейтинге. Наличие подобного ценностного ориентира, в принципе, не типичного для возраста испытуемых (в среднем 16-18 лет), заставляет исследователя невольно задаться вопросом о причинах его появления – либо эти студенты в своем возрасте уже серьезно больны сами, либо серьезно болен кто-то из их родных и близких; и это позволило им на собственном опыте убедиться в неоспоримом приоритете здоровья над иными благами в жизни человека. Еще раз подчеркнем, что данный тезис носит характер предположения и требует проверки, возможно, отдельного опроса, поскольку в закрытом тесте причину ответа установить невозможно, однако, «нехватка или отсутствие значимого объекта в жизни человека как основание ценностной ориентации» может послужить темой для дальнейших исследований. Любовь (духовная и физическая близость с любимым человеком), равно как и дружба (наличие хороших и верных друзей) занимают 2-ую строчку, но лидерами являются лишь косвенно, поскольку всего 20% опрошенных отметили их цифрой 2, но, при этом, 80% поместили любовь в первую пятерку ценностей. Что касается дружбы, 40% опрошенных поставили ее не ниже 5-ой строчки, а 90% - не ниже 10-ой.

Счастливая семейная жизнь заняла первые пять позиций у 50% протестированных, а у 20% это ценность номер 1, что, как и в случае со здоровьем, заставляет задуматься на предмет того, были ли эти студенты участниками или свидетелями «несчастливой», на их взгляд, семейной жизни.

Считаем важным подчеркнуть, что уверенность в себе (внутренняя гармония, свобода от внутренних противоречий, сомнений) занимает третье место в ряду терминальных ценностей и, тем самым, делит его с любовью, – обе эти ценности набрали по 20% голосов, обозначенных цифрой 3; а 50% студентов поставили уверенность в себе на первые пять позиций.

Отдельным образом отметим, что такая ценность как т.н. «счастье других» (благополучие, развитие и совершенствование других людей, всего народа, человечества в

целом) занимает явно выраженное первое место по количеству отметок цифрой 18, т.е. является наименее популярной у первой группы опрошенных, что может свидетельствовать об эгоцентризме испытуемых, причины которого, предположительно, кроются как в возрастных

особенностях, так и в специфике текущего периода в истории общества в целом. В то же время, такая распространенная, на наш взгляд, ценность как общественное признание не поднялась выше 10-ой позиции.

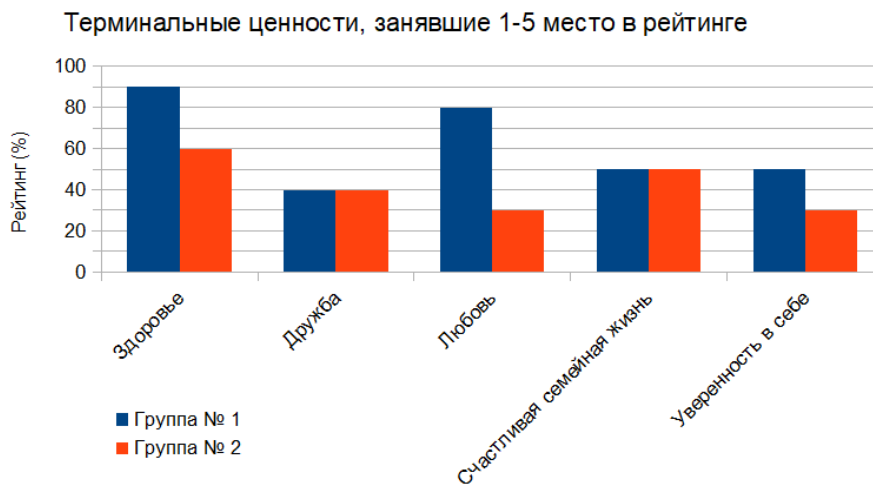


Рис. 1.

В срезе пятого курса (группа №2) новых «лидеров» не выявлено; снова наблюдается лидирующая позиция здоровья, — это единственная ценность, которая набрала 20% голосов, отмеченных цифрой 1. 60% испытуемых поместили здоровье не ниже 5ой строки. Отсутствует столь очевидная преференция данной ценности, которая имела место в группе №1.

Любовь стала лидирующей ценностью №2, набрав 30% «двоек» и заняв позиции от 2 до 10 у 70% студентов, но, при этом, ни проявив себя как ценность №1 в данной группе испытуемых. Счастливая семейная жизнь, по основному показателю (порядковый номер), поднялась в рейтинге ценностей (по сравнению с группой №1). 40% опрошенных отдали ей 1ое и 2ое место (20% и 20% соответственно), а 50% отметили ее как одну из пяти наиболее значимых для себя ценностей, как представляется, в силу того, что успели создать собственные семьи (либо гражданский брак) и, как вариант, возможно, осознали семейное счастье большей ценностью, чем любовь как таковую, которая является одним из слагаемых счастливой семейной жизни. Вместе с тем, отметим, что 20% студентов отвели данной ценности предпоследнее 17-ое место.

Ценностью № 3 в данной группе стало наличие хороших и верных друзей (30%), а у 40% она находится в первой «пятерке» что, в принципе, не нарушает, а лишь усиливает тенденцию, наблюдаемую в группе №1; хотя, 60%

опрошенных не дали ей и 9-ого места в рейтинге.

Еще одна усилившаяся тенденция, которую мы можем наблюдать, — это последнее место в рейтинге, отведенное такой ценности как счастье других — у 50% пятикурсников она занимает 18-ую строчку, а в целом, только 20% поместили ее выше 10-ого места (4 и 5!).

Рейтинг уверенности в себе снизился до 30% (не ниже 5-ой позиции).

Рейтинг важности общественного признания имеет отрицательную динамику — в группе №2 данная ценность занимает 18-ое место у 30% студентов. Однако в рамках данной работы мы не можем рассуждать о том, является ли это в большей степени признаком самодостаточности, усиленной возрастом, или пренебрежения окружающими и их мнением.

Ценность возможности творческого самовыражения также оказалась малопопулярной во 2-ой группе (практически, как и в 1-ой), что, в принципе, можно объяснить составом сплошной выборки испытуемых. Представляется, что, творческая самореализация как самоценность и ценностный ориентир присуща людям, которые всерьез (!) занимаются творческой деятельностью и всерьез связывают себя с творческой профессией (музыкант, художник, артист и т.д.). В этой связи логично предположить, что, например, в институте искусств рейтинг творчества как ценностного ориентира был бы значительно выше, чем в нашем случае, когда о творческих

профессиях (в формальном плане) речи не идет. Уточним, что педагогическое творчество – это иная тема, и в данном случае мы ее не затрагиваем.

Считаем нужным отметить снижение изначально невысокого рейтинга ценностной значимости продуктивной жизни (максимального использования своих возможностей, сил и способностей), в частности, 30% опрошенных поместили его на 16-ую строчку. Находясь в рамках научного подхода, можно лишь предполагать, что подобная динамика наблюдается в связи с «перераспределением сил», тенденцией к сужению круга приоритетов к концу обучения и ориентировкой на определенные действия в обозримом будущем – успешное завершение учебы, дальнейшее обучение и(ли) поиск работы (либо укрепление позиций на уже имеющемся рабочем месте), возможно также создание семьи, деторождение – варианты могут быть разнообразными, но, так или иначе, объективная, насущная необходимость принятия решений по поводу дальнейшей жизни и совершения конкретных действий «спрессовывается» в период окончания обучения в вузе.

Рассуждая о полученных результатах, необходимо принять во внимание несовершенства выбранной методики, как и любой другой. Во-первых, невзирая на анонимность анкеты и априори отсутствие в психологическом тесте «правильных» ответов, человек бывает склонен давать социально одобряемые ответы, а также пытаться рассуждать логически, генерировать ответы сознанием, манкируя подсознательное, которое в первую очередь представляет интерес для исследователя, ведь именно оно зачастую является «локомотивом» человеческих поступков и поведения в целом «посеешь поступок, ... пожнешь судьбу». Говоря о нашем исследовании, представляется, что крайне низкий рейтинг «счастья других» свидетельствует об искренности ответов – студент честно проранжировал ценности в порядке значимости для себя, а данному пункту – «досталось, что осталось» – неосознанно вытеснилось из списка важного. При этом заметим, что даже в условиях эгоцентричной культуры проявления заботы о благе других (альтруизм, патриотизм и т.д.) являются социально одобряемыми объектами, особенно, если речь идет о педагогической деятельности, где любовь к ученику как профессиональная ценность еще никем не оспаривалась.

Во-вторых, как уже отмечалось ранее, закрытый тест исключает возможность выявления

причин, по которым испытуемый дает тот или иной ответ, а они могут оказаться весьма интересными для анализа результатов и формулировки выводов. Вместе с тем, размышление о причинах ответов оставляет место для дальнейших исследований, поиска иных и(ли) разработки собственных методик.

Добавим, что, по словам опрошенных (и на наш взгляд тоже), в перечень ценностей, предлагаемых данным тестированием, в перспективе возможно включение такой ценности как, например «постижение абсолюта»/«служение Богу» (иным высшим силам, присутствующим в том или ином вероучении), т.е. ценностный ориентир религиозно-философского толка, – он также может оказаться актуальным для ряда испытуемых; то же касается и возможности вынести в отдельный ценностный ориентир «продолжение рода»/«воспитание детей» с учетом категории испытуемых.

Еще одна характерная деталь, которую хотелось бы отметить, – это наличие, на наш взгляд, повторяющихся в некоторой степени ценностей, т.е. являющихся сходными с другими ценностями из списка ли представляющих собой составную часть другой ценности. Поясним, «любовь», «здоровье», «интересная работа» - это простые, ёмкие, понятные каждому формулировки (потому и имеют самый высокий рейтинг), тогда как, например «творческую самореализацию» можно считать одним из аспектов интересной работы или продуктивной жизни, и порой приходится долго «копаться в себе», чтобы определить важность такой ценности.

Вместе с тем, вышесказанное нельзя считать серьезным недостатком, поскольку анкету можно дополнять и модернизировать по усмотрению исследователя, сохранив суть методики.

Таким образом, проведенное исследование позволило прийти к выводу о том, что наиболее актуальными ценностными ориентирами среди студентов-будущих преподавателей языка являются такие базовые ценности как здоровье, любовь (гармония с любимым человеком), семейное счастье, верная дружба и уверенность в себе как отсутствие внутренних противоречий и гармония с собой, тенденций к усилению за время учебы в вузе какой-либо из ориентаций выявлено не было. При этом, усилилось отсутствие важности благополучия других как ценности; общественное признание также является наименее популярным ценностным ориентиром среди опрошенных.

Работа, проделанная в рамках данной статьи,

оставляет место для дальнейшей дискуссии и имеет перспективу продолжиться в направлении изучения возможностей влияния на ценностные ориентации студентов, в частности, усиления

определенных ориентиров, необходимых для более глубокого и вдумчивого овладения профессией.

Литература

1. Алексеев В.Г. Место ценностных ориентаций в построении типологии личности // Социологические исследования. 1990. №1. С. 12.
2. Будинайте Г.Л., Корнилова Т.В. Личностные ценности и личностные предпочтения субъекта // Вопросы психологии. 1993. Т. 14. №5. С. 99 – 105.
3. Горькая Ж.В. Психология ценностей: учебное пособие. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2014. 92 с.
4. Григорьева С.Н. Проблема категории ценностей в философии, психологии, социологии и педагогике // Молодой учёный. Апрель, 2016. №6.2 (110.2). С. 37 – 41.
5. Громова Е.М., Беркутова Д.И., Горшкова Т.А. Ценности личности как основа жизненной и профессиональной стратегии. Современные проблемы науки и образования. 2013. №2. URL: <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=9042>
6. Ежеская Т. И. Ценности как важный психологический ресурс личности // Гуманитарный вектор. 2010. №2 (22). С. 55 – 59.
7. Каган М.С. Философская теория ценности. Санкт-Петербург, ТОО ТК "Петрополис", 1997. С. 205.
8. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. М., 1975.
9. Леонтьев Д.А. От социальных ценностей к личностным: социогенез и феноменология ценностной регуляции деятельности // Вестник моек, унта. Сер. 14, Психология. 1996. №4. С. 35 – 44.
10. Мутушев А.А. Понятие ценности в системе философского знания // Теория и практика общественного развития. 2015. №5. С. 113 – 117.
11. Нитяговская Е.С. Ценности в психологической структуре личности // Вестник психологии и педагогики Алтайского государственного университета. 1996. №2. URL: <http://journal.asu.ru/vfp/article/view/1145>
12. Психологические тесты для профессионалов / авт.-сост Н.Ф. Гребень. Минск: Соврем. Шк., 2007. 496 с.
13. Рудкевич Е.Ю. Система ценностей общества: структурный анализ // Власть. 2007. №01. С. 92 – 94.
14. Словарь русского языка: в 4-х т. / АН СССР, Ин-т рус.яз.; Под ред. А.П. Евгеньевой. 3-е изд., стереотип. М.: Русский язык, 1985-1988. Т. 4. С-Я. 1988. 800 с.
15. Столович Л.Н. Об общечеловеческих ценностях // Вопросы философии. 2005. №7. С. 92.
16. Унарова Л.Д. Поведение человека: социально-философское осмысление: Монография. Академия Естествознания, 2012. URL: <https://monographies.ru/ru/book/view?id=172>
17. Хлебодарова О. Б. Общая характеристика ценностей человека, их роль и место в структуре личности. Молодой учёный. Июнь, 2012. №6 (41). С. 357 – 360.
18. Яницкий М.С. Ценностные ориентации личности как динамическая система. Кемерово: Кузбассвузиздат, 2000. 204 с.
19. Maslow A.H. (Ed.) New Knowledge of Human Values. N.-Y., 1959.
20. Rokeach M. The Nature of Human Values. N.-Y.-L., 1973.

References

1. Alekseev V.G. Mesto cennostnyh orientacij v postroenii tipologii lichnosti // Sociologicheskie issledovaniya. 1990. №1. S. 12.
2. Budinaite G.L., Kornilova T.V. Lichnostnye cennosti i lichnostnye predpochteniya sub"ekta // Voprosy psihologii. 1993. T. 14. №5. S. 99 – 105.
3. Gor'kaya ZH.V. Psihologiya cennostej: uchebnoe posobie. Samara: Izd-vo «Samar-skij universitet», 2014. 92 s.
4. Grigor'eva S.N. Problema kategorii cennostej v filosofii, psihologii, sociologii i pedagogike // Molodoj uchyonyj. Aprel', 2016. №6.2 (110.2). S. 37 – 41.

5. Gromova E.M., Berkutova D.I., Gorshkova T.A. Cennosti lichnosti kak osnova zhiznennoj i professional'noj strategii. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*. 2013. №2. URL: <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=9042>
6. Ezhevskaya T. I. Cennosti kak vazhnyj psihologicheskij resurs lichnosti // *Gumanitarnyj vektor*. 2010. №2 (22). S. 55 – 59.
7. Kagan M.S. *Filosofskaya teoriya cennosti*. Sankt-Peterburg, TOO TK "Petropolis", 1997. S. 205.
8. Leont'ev A.N. *Deyatel'nost'. Soznanie. Lichnost'*. M., 1975.
9. Leont'ev D.A. Ot social'nyh cennostej k lichnostnym: sociogenez i fenomenologiya cennostnoj regulyacii deyatel'nosti // *Vestnik moek, unta. Ser. 14, Psihologiya*. 1996. №4. S. 35 – 44.
10. Mutushev A.A. Ponyatie cennosti v sisteme filosofskogo znaniya // *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*. 2015. №5. S. 113 – 117.
11. Nityagovskaya E.S. Cennosti v psihologicheskoy strukture lichnosti // *Vestnik psihologii i pedagogiki Altajskogo gosudarstvennogo universiteta*. 1996. №2. URL: <http://journal.asu.ru/vfp/article/view/1145>
12. *Psihologicheskie testy dlya professionalov / avt.-sost N.F. Greben'*. Minsk: Sovrem. SHk., 2007. 496 s.
13. Rudkevich E.YU. Sistema cennostej obshchestva: strukturnyj analiz // *Vlast'*. 2007. №01. S. 92 – 94.
14. *Slovar' russkogo yazyka: v 4-h t. / AN SSSR, In-t rus.yaz.; Pod red. A.P. Evgen'evoj*. 3-e izd., stereotip. M.: Russkij yazyk, 1985-1988. T. 4. S-YA. 1988. 800 s.
15. Stolovich L.N. Ob obshchechelovecheskih cennostyah // *Voprosy filosofii*. 2005. №7. S. 92.
16. Unarova L.D. *Povedenie cheloveka: social'no-filosofskoe osmyslenie: Monografiya*. Akademiya Estestvoznaniya, 2012. URL: <https://monographies.ru/ru/book/view?id=172>
17. Hlebodarova O. B. Obshchaya harakteristika cennostej cheloveka, ih rol' i mesto v strukture lichnosti. *Molodoy uchyonyj. Iyun'*, 2012. №6 (41). S. 357 – 360.
18. YAnickij M.S. *Cennostnye orientacii lichnosti kak dinamicheskaya sistema*. Kemerovo: Kuzbassvuzizdat, 2000. 204 s.
19. Maslow A.H. (Ed.) *New Knowledge of Human Values*. N.-Y., 1959.
20. Rokeach M. *The Nature of Human Values*. N.-Y.-L., 1973.

*Marsova V.V.,
Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V.P. Astafyev*

STUDY OF THE VALUE ORIENTATION OF STUDENTS OF THE FACULTY OF FOREIGN LANGUAGES – FUTURE LECTURERS AND TEACHERS

Abstract: the purpose of the study is to identify the most relevant value orientations and trends among students, in order to discuss further the possibilities of forming new value orientations that correlate with pedagogical activity. The relationship of the teacher's own value orientations with pedagogical values, as well as the material of the sample of research participants, are components of the scientific novelty of the work. Based on the results of the test, a rating of values is compiled and changes in value orientations are identified during the period of study at the university. The author concludes that students have such universal guidelines as health, family, and the absence of internal contradictions, harmony with themselves, while they have to state that they have no serious interest in the well-being of others.

Keywords: value, value reference, student, self-worth, terminal value